

**SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS DE SOBERANÍA ALIMENTARIA Y AGROECOLOGÍA**

**Nombre de la experiencia:** “Gestión cooperativa, integración de sistemas productivos y rutas de comercialización. CCS Anselmo Aldana”.

**Municipio:** Bayamo.

**Provincia:** Granma.

**País:** Cuba



Nombre de la Experiencia: Gestión cooperativa, integración de sistemas productivos y rutas de comercialización. CCS Anselmo Aldana.

Lugar: Cuba, Provincia de Granma, Municipio Bayamo, Consejo Francisco Vicente Aguilera. Comunidad Santa Isabel.

#### Resumen

Las Cooperativas de Créditos y Servicios (CCS) fueron las primeras formas de gestión de este tipo surgidas en Cuba desde el inicio mismo de la Revolución de 1959. Las campesinas y campesinos mantuvieron su propiedad sobre las tierras pero mediante la cooperativa accedían a recursos e insumos, créditos y otros beneficios, y a la comercialización de sus principales producciones. Aunque esta forma de gestión tiene muchas incoherencias con la filosofía real que plantea una cooperativa, dado el exceso de centralismo, relaciones de subordinación con el Ministerio de la Agricultura y la ANAP, escasa participación real de socias y socios, inadecuado funcionamiento de su estructura, en el caso de la CCS Anselmo Aldana, se manifiesta una experiencia positiva respecto al tránsito agroecológico que vale la pena dar seguimiento y acompañar, sobre todo porque sus áreas productivas están en la periferia más próxima a la ciudad de Bayamo, capital de la provincia de Granma. En esta experiencia existe una integración de los sistemas productivos y colaboración entre las fincas, se manifiestan prácticas agroecológicas, diversificación de cultivos, intercambios de conocimientos, abastecimientos a mercados locales en la comunidad y en la ciudad, tienen una minindustria de procesamiento de alimentos, carpintería, potenciación de nuevas rutas de comercialización a raíz de los cambios que se producen en Cuba como es la venta directa al turismo y ventas directas en puntos en la ciudad. No obstante este potencial, persisten insuficiencias que limitaciones que afectan el proceso en sentido general.

#### Palabras clave

Por papel en la cadena agroalimentaria: 1) producción, 2) transformación, 3) distribución, 4)comercialización.

Por temáticas: 1) producción animal, 2) producción vegetal, 3) semillas, 4) producción de conocimiento agroecológico, 5) desarrollo

rural,

Por identidad: 1) campesinado, 2) pequeños agricultores, 3) proyectos de autogestión/comunitarios.

Otras palabras clave (keywords) generales para categorizar la experiencia: 1) Cuba, 2) Bayamo, 3) Comunidad Santa Isabel, 4) Grupo demanos, 5) Red Educación Popular, 6) CMMLK.

Persona(s) sistematizadora(s): Arcides García Carrazana// Mail: [alcidesg@enet.cu](mailto:alcidesg@enet.cu) // Telf. Oficina (53) 23 424 988 Telef. Móvil (53) 52 681 579

Fecha Sistematización: Mayo 2012.

**PRIMERA PARTE**

1	Nombre de la experiencia: <b>“Gestión cooperativa, integración de sistemas productivos y rutas de comercialización. Cooperativa de Créditos y Servicios (CCS) Anselmo Aldana”</b> .
2	Lugar (País, Región, Municipio): Cuba. Provincia de Granma. Municipio Bayamo. Comunidad Santa Isabel. Consejo Popular Francisco Vicente Aguilera.
3	<p>Contexto geográfico:</p> <p><u>La provincia de Granma:</u> Se ubica al oriente del archipiélago cubano. Tiene como límites físicos por el Norte a las provincias de Holguín y Las Tunas, por el Este a la Provincia de Santiago de Cuba, por el Sur el Mar Caribe y el extremo occidental de la Provincia de Santiago de Cuba, y por el Oeste el Golfo de Guacanayabo.</p> <p>Su extensión territorial de 8 378.5 Km<sup>2</sup>, que representa el 7.5% de la superficie nacional. Está dividida en 13 municipios, de los cuales sólo dos tienen ciudades mayores de 100,000 habitantes (Bayamo y Manzanillo).</p> <p>El relieve está estructurado en dos regiones naturales: la llanura del Cauto, una de las más extensas del país que ocupa el 75% del territorio con el río más largo de Cuba, que se subdivide en dos zonas ecológicas: la baja costera, y la llana; el grupo orográfico Sierra Maestra, el más notable de la isla con numerosas elevaciones superiores a los 1,000 metros. La meseta de Cabo Cruz posee terrazas marinas que aparecen entre las mejores conformadas del planeta.</p> <p><u>El municipio Bayamo:</u> El Municipio se encuentra ubicado en la parte centro-este de la provincia Granma, limitado al norte con el Municipio de Cauto Cristo, al sur con los municipios de Guisa y Buey Arriba, al este con el Municipio de Jiguaní y al oeste con los municipios de Yara y Río Cauto, posee una población de unos 219,400 habitantes con una extensión territorial de 918 km<sup>2</sup>, obteniéndose una densidad poblacional de 239 habitantes por km<sup>2</sup>.</p> <p>En cuanto a los recursos hidráulicos, cuenta con los ríos: Bayamo, Mabay, Río Cautillo, Buey, Cauto los que se</p>

encuentran represados para su utilización en la agricultura y ganadería. Aunque posee varias industrias, es un territorio eminentemente agropecuario, con un sólido anillo productivo, de tierras fértiles y varios ríos.

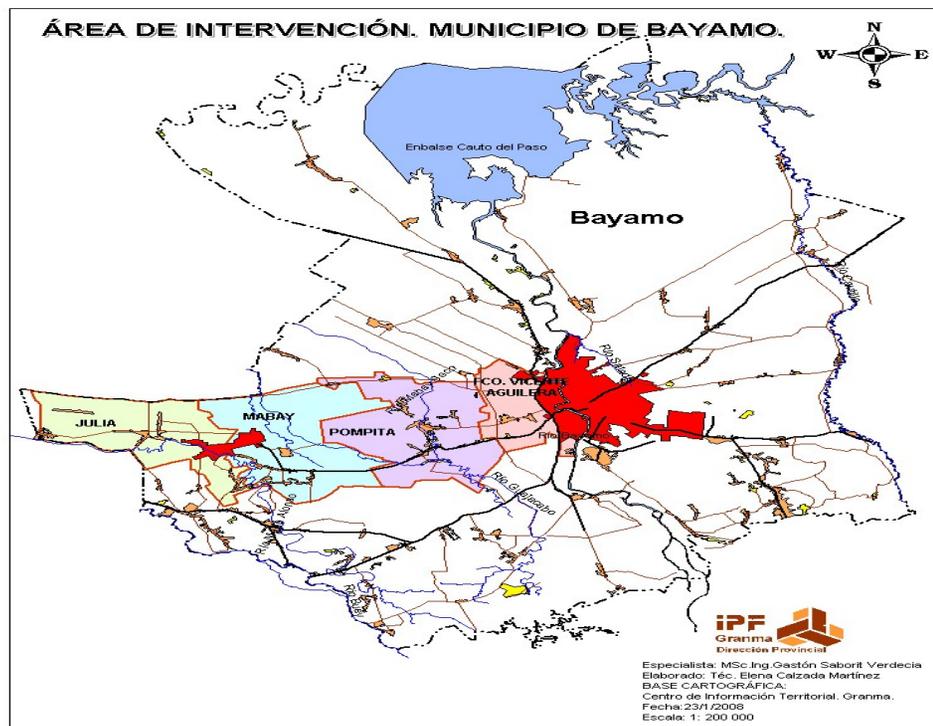
La ciudad de Bayamo fue la segunda villa fundada por los españoles en 1513, constituyó centro de comercio entre corsarios y piratas a través del río que lleva su nombre, estrechamente vinculado a la ciudad. Posee una población aproximada de 145,000 habitantes y una extensión territorial de 2,625 ha para una densidad de 89 hab/ha. Es un importante centro de vinculaciones viales y de desarrollo económico y social, el primero atravesado por la carretera central, la de Tunas-Bayamo y una red de carreteras que lo vinculan con el resto de los Municipios de la provincia. Posee un nivel de servicios especializados al cual tributan los municipios que conformaban la antigua región de Bayamo.

**Comunidad Santa Isabel. Consejo Popular Francisco Vicente Aguilera. Municipio Bayamo.**

La comunidad de **Santa Isabel**, ubicada en el Consejo Popular “Francisco Vicente Aguilera”, en el municipio Bayamo. Cuenta con una población de 1100 habitantes. Dedicados fundamentalmente a la agricultura, tanto hombres como mujeres. Como opciones para el empleo del tiempo libre disponen de juegos de dominó (en el caso de los hombres), la radio y la televisión.

**Principales problema Social**

- Existencia de alc
- Existencia de vic
- Existencia de dis



	Falta de opciones para el empleo del tiempo libre.
	<u>Infraestructura Pública</u>
	Existencia de dos escuelas en mal estado constructivo (reparación de techo y carpintería). Existe un Círculo Social en mal estado. Existe un Consultorio Médico con problema de carpintería, filtraciones y pintura. Bodega en mal estado constructivo(reparar techo, carpintería y pintura)
	<u>Redes Eléctricas</u>
	Falta de Alumbrado Público (existe un financiamiento que posee la OBE Provincial para la instalación del alumbrado para la entrada de la comunidad y aún no ha sido ejecutado) Existe insatisfacción con la OBE Provincial por el no cumplimiento de los compromisos adquiridos Existen viviendas que en las horas pico no poseen iluminación o están con bajos voltajes. Existencia de tendederas que afecta el consumo eléctrico en el sector privado y estatal.
	<u>Redes de Acueducto y Alcantarillado</u>
	No existe la instalación hacia el interior de las viviendas del agua. Existen viviendas sin solución de abasto de agua por la no existencia de las redes exteriores (Existen viviendas que la conductora exterior de abasto de agua no cuenta con la capacidad necesaria y no llega el agua No existen redes de alcantarillado ni drenaje pluvial. La solución de la evacuación de los residuales es por fosas sin las condiciones higiénicas sanitarias necesarias. Existen inundaciones por la falta de redes de drenaje pluvial. Mal servicio de comunales para la limpieza de las fosas. No existe solución de recogida de la basura No existe un área con las condiciones higiénicas-sanitarias y ambientales para el depósito de los desechos sólidos. Falta de saneamiento de la comunidad causado por la cantidad de basura que se vierte en la misma. Existen algunas viviendas que la solución de los residuales sólidos (fecales) es por medio de letrinas sin condiciones higiénicas.

Existen viviendas que no tienen solución de residuales.

Salud

Falta de médicos para la atención primaria( existe solo un médico y atiende a muchos pacientes)  
 Insatisfacción de la población con la atención médica por la falta de médicos.  
 Existencia de vectores (mosquitos) producto al estancamiento de las aguas pluviales.  
 Existencia de roedores por la falta de saneamiento.  
 Falta de transporte para el médico y enfermera para realizar un mejor seguimiento de los pacientes.  
 Predominio de enfermedades como hipertensión, diabetes y asma bronquial.  
 No existe local para la venta de medicamentos (hay que trasladarse hasta Bayamo para comprarlos)

Económico-Productivo

Insuficiente venta y consumo de productos agrícolas  
 Poca producción de viandas y frutales en las bases productivas ( CCS, UBPC y CPA)  
 Falta de equipamientos agrícolas en las bases productivas para el incremento de las producciones de viandas y frutales.  
 Falta de equipo para el riego y drenaje en para campesinos y otros productores/ras.  
 Falta de organización de los productores/ras de conejos y aves para lograr que sus ventas tributen al punto de venta de la comunidad.  
 Los productores de ovino-caprino tienen problema con las instalaciones.  
 Morosidad por parte de la Empresa de Ganado Menor con la terminación de las instalaciones que construye en la comunidad.  
 Existencia de enfermedades y plagas que afectan la producción animal.  
 Existen productores/ras que son insuficientes los insumos que poseen (fundamentalmente jaulas)  
 No existe garantía alimentaria para los animales, fundamentalmente para las aves.  
 Insuficiente productores/ras de aves, conejos y ovino-caprino.  
 Altos precios de ventas de los productores agropecuarios en la comunidad existiendo insatisfacciones de los pobladores.  
 Limitado nivel de acceso para la compra de los productos agropecuarios ( No todos pueden comprarlo)

<u>Viales</u>
Deterioro de las redes de viales total
<u>Vivienda</u>
Existencia de vivienda en mal estado Existencia de vivienda con falta de techo y pisos o sustituirlo. Ausencia de letrinas sanitarias como solución alternativa para los fecales.
<u>Comunicación y Servicios.</u>
Insuficiente comunicación telefónica. No existe medio transporte No llega la prensa. Falta de equipamiento en los consultorios médicos para ofrecer mejor servicio. Falta de equipamiento en la bodega( equipo de refrigeración para la venta de los productos que lo requieran) Insatisfacción con los servicios existentes. Falta de otros servicios como panadería, dulcería, heladería y otros) Falta de servicios gastronómicos (restaurantes y otros) No existen servicios de peluquería, barbería, zapatería y otros servicios electrodomésticos.
<u>Deporte y Recreación</u>
Ausencia de áreas deportivas y de implementos deportivos. No se realizan actividades de recreación sana (existen promotores culturales pero no dispone de recursos ni insumos para realizar su trabajo) No existe sala de TV, ni centro de información (como bibliotecas y otros) No existe parques para la población infantil, ni para otras edades. No existe equipo de audio para las actividades culturales.
<u>Medio Ambiente</u>
Se realiza quema indiscriminada de basura. (SL)

	<p>Falta de educación ambiental y de capacitación. Deforestación en áreas de la CPA. (SL) Contaminación de las aguas en los pozos de consumo humano</p>
	<p><u>Educación</u></p>
	<p>Infraestructura de las escuelas en mal estado. No existe un extensión de la Sede Universitaria Municipal. ( SL)</p>
	<p><u>Laboral</u></p>
	<p>No existen ofertas de fuentes de empleo para mujeres y jóvenes. No existe instalaciones para el cuidado de los niños.</p>
	<p><u>Cultura</u></p>
	<p>No existen instalaciones culturales, solo hay un círculo social pero no presta servicios. No se realizan en las comunidades actividades culturales solo e realizan en las escuelas porque cuentan con un instructor de artes plásticas en un centro de educación primaria.</p>
4	<p><b>Actividad/objetivos de la experiencia: misión y actividades de la experiencia</b></p> <p>La misión de la Cooperativa de Créditos y Servicios (CCS) “Anselmo Aldana”, es nuclear a 163 socias y socios de la CCS que incluyen a 26 mujeres, de ellas 14 propietarias de tierra o usufructuarias. A diferencia de las UBPC, las socias y socios mantienen su propiedad sobre la tierra y trabajan sus fincas de forma independiente, la cooperativa les permite acceder a insumos y recursos y mediante ella realizan la comercialización fundamentalmente. Sirve además como una estructura de organización, representación e interlocución con el resto de la institucionalidad.</p> <p><b>La producción principal es la ganadería (vacuno, equino) y ganado menor (cerdo, ovino-caprino, cunicultura).</b></p>
5	<p><b>Actores implicados en la experiencia</b></p> <p>Campesinas y campesinos propietarios de sus tierras y que conforman la Cooperativa, trabajadoras y trabajadores de la Cooperativa, Ministerio de la Agricultura (MINAG), Asociación Nacional de Agricultores Pequeños (ANAP), Grupo de Trabajo Comunitario<sup>1</sup>, consumidoras/es de la comunidad.</p>

6	<p><b>Formas de organización interna y relaciones con otros actores e iniciativas</b></p> <p>La CCS tiene una Junta Directiva y la Asamblea de socias y socio de la cooperativa, como máximo órgano de debate y toma de decisiones; sin embargo, este tipo de cooperativa tienen una influencia extrema y relación vertical con su vínculo estatal más directo, en este caso la ANAP y el MINAG; unido a la falta de conocimiento real del funcionamiento cooperativo, tanto de sus organismo de relación como de los propios cooperativistas, la forma de organización y gestión tiende más a ser la de una empresa estatal que a la de una cooperativa, por tanto, predomina la centralización y el verticalismo.</p>
7	<p><b>Datos económicos de la experiencia</b></p> <p>La CCS es básicamente ganadera e incluye cultivos varios (autoabastecimiento) y con algunos niveles de entrega de viandas, hortalizas y granos, para el consumo social mediante los compromisos estatales y venta directa en varios puntos de comercialización que pertenecen a la cooperativa y que están distribuidos en la comunidad y en otros puntos estratégicos de la ciudad.</p> <p>Mantiene unos niveles bastante estables de producción y comercialización. Tienen un centro de elaboración que no explotan en todo su potencial y la cercanía a la ciudad, a hoteles y otras vías de comercialización, tampoco son explotadas como es debido. Tienen productores que comercializan directo en la ciudad, lo que constituye un elemento distintivo en forma positiva.</p> <p>Las problemáticas de organización, gestión cooperativa y sentido de pertenencia, coinciden con lo típico que se vive al hablar de cooperativismo en Cuba.</p>
8	<p><b>Tamaño físico y social de la experiencia</b></p> <p>Área total. 1118 hectáreas. La producción principal es la ganadería (vacuno, equino) y ganado menor (cerdo, ovino-</p>

<sup>1</sup> Es un grupo de personas, líderes formales o informales que una comunidad o en un Conejo Popular, se integran para gestionar el desarrollo de la misma. En el caso de un Consejo Popular, puede estar integrado por el Presidente del Consejo que es una figura gubernamental, junto con los Delegados de circunscripción, que son igualmente figuras de gobierno, pero en este caso elegidos directamente por voto popular. Ambos forman parte de las Asambleas Municipales del Poder Popular, máxima instancia de gobierno a este nivel territorial.

	caprino, cunicultura).
9	Breve historia de la experiencia (etapas/cronología)
10	<p>Contacto de la experiencia:</p> <p>En el momento de la sistematización se estaba en un cambio de directiva de la cooperativa.</p> <p>El contacto de la presidencia es:</p> <p>CCS Anselmo Aldana. Comunidad Santa Isabel. Bayamo. Granma. Cuba.</p>
11	<p><b>Palabras clave</b></p> <p><u>Por papel en la cadena agroalimentaria:</u> 1) producción, 2) transformación, 3) distribución, 4) comercialización.</p> <p><u>Por temáticas:</u> 1) producción animal, 2) producción vegetal, 3) semillas, 4) producción de conocimiento agroecológico, 5) desarrollo rural.</p> <p><u>Por identidad:</u> 1) campesinado, 2) pequeños agricultores, 3) proyectos de autogestión/comunitarios.</p> <p><u>Otras palabras clave (keywords) generales para categorizar la experiencia:</u> 1) Cuba, 2) Bayamo, 3) Consejo Popular, 4) Grupo demanos, 5) Red Educación Popular, 6) Centro Memorial Martin Luther King.</p>
12	<p>Resumen de la experiencia (<i>abstract</i> de 300 palabras)</p> <p>Las Cooperativas de Créditos y Servicios (CCS) fueron las primeras formas de gestión de este tipo surgidas en Cuba desde el inicio mismo de la Revolución de 1959. Las campesinas y campesinos mantuvieron su propiedad sobre las tierras pero mediante la cooperativa accedían a recursos e insumos, créditos y otros beneficios, y a la comercialización de sus principales producciones. Aunque esta forma de gestión tiene muchas incoherencias con la filosofía real que plantea una cooperativa, dado el exceso de centralismo, relaciones de subordinación con el Ministerio de la Agricultura y la ANAP, escasa participación real de socias y socios, inadecuado funcionamiento de su estructura, en el caso de la CCS Anselmo Aldana, se manifiesta una experiencia positiva respecto al tránsito agroecológico que vale la pena dar seguimiento y acompañar, sobre todo porque sus áreas productivas están en la periferia más próxima a la ciudad de Bayamo, capital de</p>

la provincia de Granma. En esta experiencia existe una integración de los sistemas productivos y colaboración entre las fincas, se manifiestan prácticas agroecológicas, diversificación de cultivos, intercambios de conocimientos, abastecimientos a mercados locales en la comunidad y en la ciudad, tienen una minindustria de procesamiento de alimentos, carpintería, potenciación de nuevas rutas de comercialización a raíz de los cambios que se producen en Cuba como es la venta directa al turismo y ventas directas en puntos en la ciudad. No obstante este potencial, persisten insuficiencias que limitaciones que afectan el proceso en sentido general.

**A. DESCRIPTORES DE LA SISTEMATIZACIÓN.**

1	Estado de la Sistematización: a) completa
2	<p>Persona sistematizadora o equipo sistematizador</p> <p>a) Nombre(s) Alcides García Carrazana</p> <p>b) Contacto <a href="mailto:alcidesg@enet.cu">alcidesg@enet.cu</a></p> <p>c) Relación con la experiencia: Acompaña la experiencia de desarrollo local del Consejo Popular desde el Grupo <b>demanos</b>, Nodo de Granma de la RED Cubana de Educación Popular y el Gobierno de Bayamo.</p>
3	<p>Metodología de sistematización (plan de trabajo de campo, técnicas de investigación usadas)</p> <p>Se trabajó desde la metodología cualitativa, mediante la Investigación-acción participativa.</p> <p>Desde las acciones del proyecto de Soberanía Alimentaria ya se venía trabajando con esta UBPC, por lo que la etapa de acercamiento fue sencilla y productiva. No obstante, en esta etapa nos permitió identificar mejor a los actores para la sistematización, perfilar los instrumentos de recogida de información, y planificar el trabajo de campo.</p> <p>Por lo cargado de sus jornadas de trabajo, los encuentros para la recogida de información se planificaron en días específicos siempre después de las 5pm y nunca en las oficinas, sino en las propias áreas agrícolas donde se encontraran laborando. Esto facilitó también ampliar la observación participante y el contacto con otras personas implicadas en la experiencia.</p> <p>La recogida productiva de datos se realizó en un clima de cooperación, diálogo y transparencia, con actores muy implicados, conscientes de su realidad y con muchos deseos de progresar.</p> <p>Técnicas empleadas: análisis documental, observación participante, entrevistas semiestructuradas a informantes clave, entrevistas grupales, talleres participativos. Registros de audio, video y fotografía.</p>
4	Fecha de sistematización: septiembre 2011 a mayo 2012.

**SEGUNDA PARTE**

**B. ANÁLISIS DE LA EXPERIENCIA.**

**DIMENSIÓN ECOLÓGICO-PRODUCTIVA**  
**UNIDAD PRODUCTIVA (UP).**

Datos generales.

**1. Tamaño y descripción de la UP.**



Leyenda. Productor o productora/área total/principales producciones.

1. Productora Betsy. 13.42 Ha. Porcino.

2. Abel Fernández. 12 Ha. Ganado mayor.
3. Orlando Bermúdez. 13 Ha. Cultivos varios.
4. Autoconsumo. El bosque. 7 Ha. Cultivos varios.
5. Danny Velázquez. 8 ha. Cultivos varios y ganadería.
6. Abelardo Fernández. 5.71 Ha. Cultivos Varios y ganadería.
7. Miguel Serrano. 13.42. Ganadería mayor y menor.
8. José Serrano. 6.84 Ha. Ganadería. Carpintería.
9. Diovanis Pomeriño. 6.70 Ha. ganadería y Cultivos varios.
10. Dagoberto Hernández. 13 Ha. Ovino-caprino.
11. Alexander Quintana. 4.8. Plantas ornamentales.
12. Ángel Ben. 2.82 Ha. Hortalizas.
13. Pacito. Patio de conejos.
14. Olivia Blanco. 11.32. Cultivos varios y cunicultura.
15. Torres. 67.10 Ha. Cultivos varios y ganadería.
16. Machines. 13.42. Ganadería. Coto genético.

Área total de la CCS: 1118 hectáreas.

163 cooperativistas. 26 mujeres, de ellas 14 propietarias o usufructuarias.

La producción principal es la ganadería (vacuno, equino) y ganado menor (cerdo, ovino-caprino, cunicultura).

En una CCS con mucho potencial productivo y de comercialización, sus áreas se encuentran en la periferia inmediata de la ciudad de Bayamo, lo que le posibilita un acceso más directo y fácil a los mercados.

## **2. Propiedad de la UP.**

Es una cooperativa pero cada socia o socio mantiene su propiedad sobre la tierra y los medios de producción, aunque existen algunos recursos en propiedad de la cooperativa que son de uso colectivo y se lo rotan.

No obstante ser una cooperativa, debe avanzarse mucho aún para mejorar el sentido de pertenencia, identificación y compromiso colectivo por la cooperativa.

## **3. Personas que conviven y trabajan en la UBPC:**

	<b>M</b>	<b>H</b>
<b>Junta directiva</b>	2	9
<b>Socios</b>	26	137

#### 4. Producción.

Producto	Promedio 2009 (TM)	Promedio 2010 (TM)	Promedio 2011 (TM)	Promedio 2012 (TM)
<b>Viandas total</b>	<b>83</b>	<b>90</b>	<b>80</b>	<b>87</b>
Plátano	33 %	38 %	42 %	40 %
Yuca	37 %	41 %	33 %	42 %
Otras en pocas cantidades	30 %	21 %	25 %	18 %
<b>Hortalizas total</b>	<b>30</b>	<b>33</b>	<b>25</b>	<b>27</b>
Calabazas	63 %	57 %	50 %	55 %
Pepinos	32 %	36 %	46 %	40 %
Otras	5 %	7 %	4%	5 %
<b>Granos total</b> Básicamente frijoles	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>10</b>	<b>9</b>
<b>Carne total</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>13</b>
Vacuna		33 %	41 %	40 %

Cerdo	20 %	30 %	28 %	30 %
Ovino-caprino	80 %	30 %	27 %	22 %
Aves		3 %		2 %
Conejo		4 %	4 %	4 %
Huevos		3 000 unidades	3 500 unidades	3 000 unidades



### Conservación del suelo. (Anexo A y B)

#### **5. Calidad del suelo, erosión, conservación y fertilización:**

La CCS tiene variabilidad de suelos, es fundamentalmente vertisuelo y aluviones. Los suelos aluviones son suelos poco fértiles pero muy productivos, hay que contribuir a su fertilidad con varias prácticas orgánicas o químicas; por su parte los vertisuelos, son más fértiles pero menos productivos y requieren mayor laboreo.

El 60 por ciento de los campesinos de la CCS son de pequeñas parcelas, con prácticas tradicionales y utilizan de alguna forma materia orgánica con el uso del estiércol del ganado mayor fundamentalmente que lo obtienen de sus propias fincas. Utilizan humus de lombriz, pero no todos los productores, al igual que el compost. Predomina la utilización directa de los residuos de cosecha, incorporándolos en las áreas de cultivo como los tallos de maíz, las matas de frijol, los bejucos de boniato, etc... Los productores de arroz, por ejemplo, utilizan químicos.

## 6. Químicos (Anexos K y L).

Se utilizan productos químicos que llegan mediante la CCS, pero su cantidad es variable y discontinua pues no cuentan con producciones protegidas por los paquetes tecnológicos tradicionales como la caña y el arroz. Esto motiva que los campesinos hacen sus gestiones personales aunque les resulta complejo encontrar los niveles demandados. No existen estadísticas oficiales sobre este tema.

No obstante, el levantamiento de información por diversas fuentes permitió aproximarse a que se utilizan una 100 T de fertilizantes importados, 1 T de pesticidas y otra de herbicidas, todo importado.

## 2. Insumos orgánicos y agroecológicos. (Anexo M y N)

No es una práctica muy extendida en esta CCS la utilización de insumos orgánicos. No obstante sí existen buenas prácticas en productores líderes como Ángel Ben, Alexander y Machines, pero no es la generalidad.

No obstante, las estadísticas oficiales de la cooperativa dan cuenta de la utilización de unos 60 litros de insecticidas orgánicos industriales que se obtienen en los CREE, que son pequeños laboratorios biológicos esparcidos por diversos puntos de la geografía del país, precisamente con el objetivo de promover la utilización de prácticas ecológicas, pero que su trabajo no siempre resulta tan efectivo y ligado a la práctica productiva como se necesita.



### 3. Laboreo. (Anexo B)

Se emplea un laboreo mínimo con arado y grada, aunque predomina la tracción animal sobre la mecanización; en alguna medida se utiliza el laboreo con inversión del prisma por el tipo de suelo.

En datos oficiales ofrecidos por la cooperativa, se da cuenta de la utilización de mecanización con laboreo profundo.

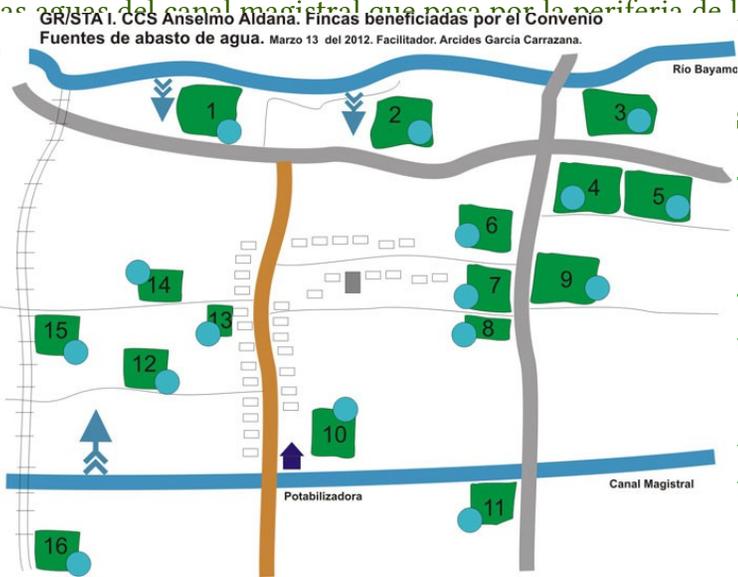
Hay zonas bajas, inundables en algunas fincas, sobre todo en la periferia del río Bayamo.

No es habitual la quema de los residuos de cosecha o para iniciar nuevos cultivos, aunque sí se dan casos de incendios de las áreas de pasto, sobre todo en temporada de sequía y en aquellas que están más cerca de los viales principales.

### 4. Agua

El 80 por ciento de las fincas utilizan el agua subterránea mediante pozos en sus áreas, pero carecen en su mayoría de sistemas de riego, por lo que el riego es a pequeña escala en las zonas de cultivos varios, pero los pastizales son de secano. Básicamente los cultivos de arroz se nutren de las aguas del canal magistral que pasa por la periferia de la comunidad. Algunos se benefician también de las aguas del río Bayamo.

En sentido general se valoran l  
En la comunidad existe una de Isabel.



Bayamo que es la potabilizadora Santa

**Biodiversidad vegetal cultivada.**

**5. Tipos de cultivo/patrones de cultivo (Anexo C y D)**

Registran oficialmente 10 cultivos predominantes entre todas las fincas que comprenden la cooperativa, con 53 variedades. Estas variedades son seleccionadas por niveles de resistencia, adaptación al terreno y productividad.

Las semillas se compran en un 70 % a la Empresa de Semillas. Son semillas certificadas fundamentalmente de hortalizas y granos. En las parcelas, que es la mayoría de las fincas, se conserva también otras semillas y alguna medida también lo hace hasta con las hortalizas y los granos. Las técnicas de conservación son tradicionales.

Un menor porcentaje se obtiene directamente por el vínculo entre productores y los centros científicos como el Instituto Jorge Dimitrov, y por el intercambio directo entre productores.

**6. Diversidad animal. (Anexo E y F).**

Se reporta un total de 4977 cabezas de ganado, fundamentalmente de ganado vacuno, cunicultura y ovejas. Reconocen la existencia total de 29 especies destacando el ganado vacuno, el equino y las aves. En la selección de estas razas predomina la resistencia y la productividad.

Respecto a las razas, no existe una definición genética en la CCS, existe un mestizaje, no hay una línea de ganado. Se da el caso de fincas donde existen condiciones y tienen un ganado no definido y de baja productividad, sin embargo, otras fincas sin condiciones, intentan desarrollo ganado de raza pero sin tener en cuenta cuál es la que mejor se adapta a sus características y también motiva bajos rendimientos.

No se corresponde las razas existentes con las condiciones de las fincas y por ende los rendimientos y la vulnerabilidad a las enfermedades son mayores. Desde la CCS se comenzará a intencionar un estudio por fincas para definir una línea de razas de acuerdo a las características y condiciones de cada lugar.

El grueso de los pies de cría (50%) es obtenido por el intercambio de los productores. Un 45 % son resultado del manejo de las propias fincas, y en menor número comprados en Centros de Investigación cubanos.

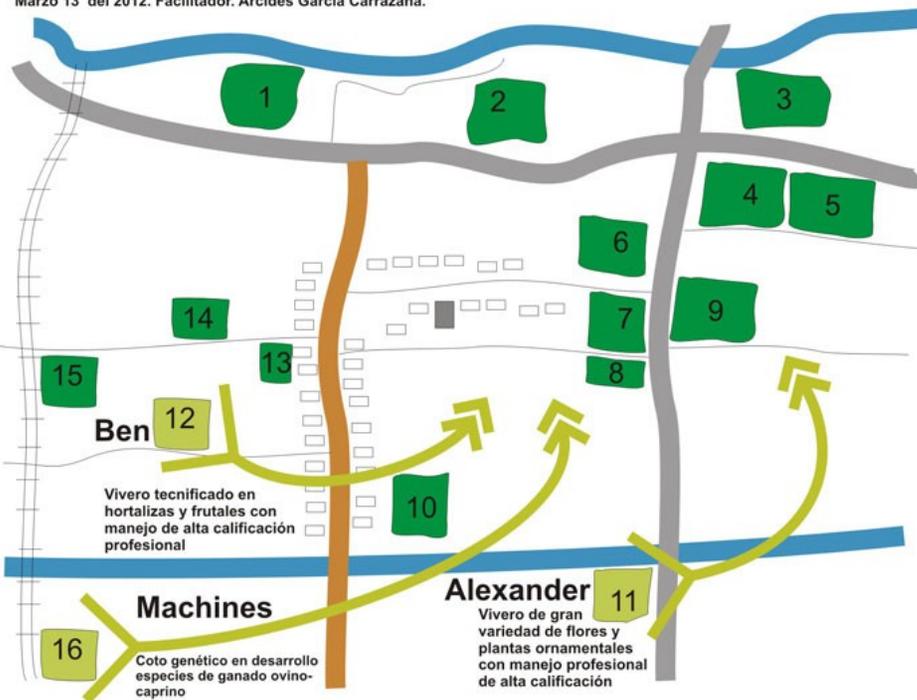
**Cotos genéticos.**

Dentro de la CCS existe un productor que es un Coto Genético, pero aún no es significativo su aporte, éste formará parte clave de la estrategia a futuro que pretende seguir la CCS. Los productores ven esta posibilidad como muy positiva y de hecho algunos de ellos

ya han adquirido ejemplares en el Coto Genético de Omar Machines que pertenece a la misma CCS. Hoy este Coto comercializa pocos ejemplares pues todavía tiene una capacidad productiva limitada. Por este motivo, uno de los objetivos del proyecto en fortalecer a este Coto Genético, es precisamente para elevar su capacidad productiva y que estos ejemplares de buena raza y que se comercialice en la zona para mejorar la calidad racial.

Así mismo, el proyecto fortaleció un vivero tecnificado en la parcela de Ángel Ben, con especies frutales y de hortalizas, y uno para la producción de posturas de flores de alta calidad en la parcela de Alexander Quintana. Todo ello debe redundar en una mejora racial en las especies animales y variedades vegetales de las fincas de la zona, sin embargo, no ha sido lo suficientemente intencionado ni utilizado en función de las estrategias de mejora de la biodiversidad en la zona.

**GR/STA I. CCS Anselmo Aldana. Fincas beneficiadas por el Convenio Biodiversidad y mejora genética de especies animales y variedades vegetales.**  
Marzo 13 del 2012. Facilitador. Arcides García Carrazana.



**Enfermedades y plagas. (A)**  
**7. Enfermedades, plagas,**

Existen las comunes en la r las zonas bajas. Esta última frijol, tomate, pimiento; tan Para la faciola no hay cura petróleo, o un preparado cc Para las plagas que afectan no hay en existencia. Las plantas no objeto de cu

ola muy común de los pastos en osca Blanca sobre todo en ictos químicos, se le pone ero no es muy significativo pues

**8. Transformación agroalimentaria.**

Cuentan con un Centro de Elaboración resultado de un proyecto anterior y fortalecido por el Convenio en varios renglones que faltaron por completar. Está debidamente equipado para prestar servicios pero la CCS no ha sido capaz de ponerlo en explotación como es debido. Normalmente está sub-explotado.

### **Integración ganadería y agricultura.**

#### **9. Agricultura-ganadería.**

Es una práctica tradicional y sobre todo en esta CCS donde predominan las pequeñas parcelas y buena parte de ellas son de ganadería y cultivos varios.

#### **10. Otros productos en finca. (Anexo J).**

Es una práctica en las parcelas tener colmenas para ayudar a los procesos de polinización y algunos productores tienen una producción de miel que les permite comercializar mediante la cooperativa.

También tienen viveros forestales, frutales y de plantas ornamentales que comercializan en varios puntos y es una ayuda económica para las familias.

A raíz de la inserción en proyectos de colaboración que han estimulado los llamados “Patio productivos” en varias viviendas y parcelas se ha desarrollado la producción de huevos que ayuda al autoabastecimiento y a la comercialización informal en la comunidad, así como ciertos niveles de entrega para la comercialización en el punto de venta de la cooperativa.

Otras producciones son la venta de leña que obtienen del corte de la plata de marbú, los molinos criollos para el molinado de granos para piensos criollos y también consumo animal que ayuda a la economía familia de dueñas y dueños de los molinos, muchos de ellos operados por mujeres.

Existen talleres y carpinterías que prestan servicio a la comunidad, e incluso, la propia cooperativa posee este servicio tanto para cooperativistas como para la comunidad.

#### **11. Conocimiento agroecológico.**

Las prácticas agroecológicas se dan como parte del conocimiento campesino no han sido en verdad influenciados ni por el Convenio, ni por las políticas de trabajo de las organizaciones. El conocimiento se transmite de campesino a campesino en sus prácticas habituales y de generación en generación.

#### **Energía.**

## 12. Origen/gestión/costes:

Las fuentes energéticas fundamentales son la electricidad, el petróleo y la gasolina. Todas costosas.

El combustible como petróleo y gasolina, es limitado según demanda, y se les suministra por la empresa agropecuaria a la que están asociados como CCS previo plan definido de acuerdo a producciones. Su distribución es irregular.

Para la cocción de alimentos tanto humanos como animal, utilizan madera de marabú, fundamentalmente, una plaga de arbustos que son muy frecuentes en estas tierras.

No tienen otras fuentes alternativas.

En la parte socioadministrativa de la CCS tienen un Centro de Elaboración donde se instaló una de las llamadas “Cocinas eficientes” que utiliza un menor consumo de leña y humaniza un poco más el trabajo.



## DIMENSIÓN SOCIOECONÓMICA

### CIRCUITOS SOCIOECONÓMICOS.

#### 13. Circuitos de comercialización.

La CCS tiene diversas vías de comercialización. Las contrataciones con Acopio que son las ventas al Estado y que es el principal comprador. Como segunda vía tienen los tres Puntos de Venta en el Consejo Popular: Uno en el reparto Tamayito, uno en La Pedrera y otro en la propia comunidad de Santa Isabel; a la vez, comercializan en dos Puntos de Venta en la ciudad, en la Guariana y el Flor de Azahar. Venden conejo y ovino-caprino a EGAME. Leche a la Industria Láctea y tienen un centro de elaboración con todas las condiciones y equipamiento, con mucho potencial pero que no explotan como es debido. Se considera que al Centro de Elaboración va la producción que no cumple los estándares de calidad para acopio, para la población y para el turismo, en vez de realizar una planificación de volúmenes de producciones para ser procesados en la minindustria.

Hay que destacar tres casos de comercialización. La del productor Ángel Ben y su esposa, quienes fueron fortalecidos por el Convenio con varios renglones para estimular sus producciones, pero también con un carro de tracción animal y pueden realizar ventas directas en la cercana ciudad de Bayamo, distante unos tres kilómetros; la del productor de plantas ornamentales Alexander Quintana que tiene venta directa en un Punto de Venta en la ciudad que es completamente abastecido y controlado por él; y que como CCS, algunos productores ya están realizando ventas directas a Unidades Hoteleras, en este caso la Villa Bayamo, distante sólo un kilómetro. Se están comercializando, de momento, vegetales y frutas.

Dentro de las vías de comercialización que tienen en este momento, tanto los directivos como los propios campesinos, se sienten más satisfechos comercializando con los puntos de venta y dentro de ellos, el de Santa Isabel y luego los de carretera, sobre todo porque son los más cercanos y se logran mejores precios.

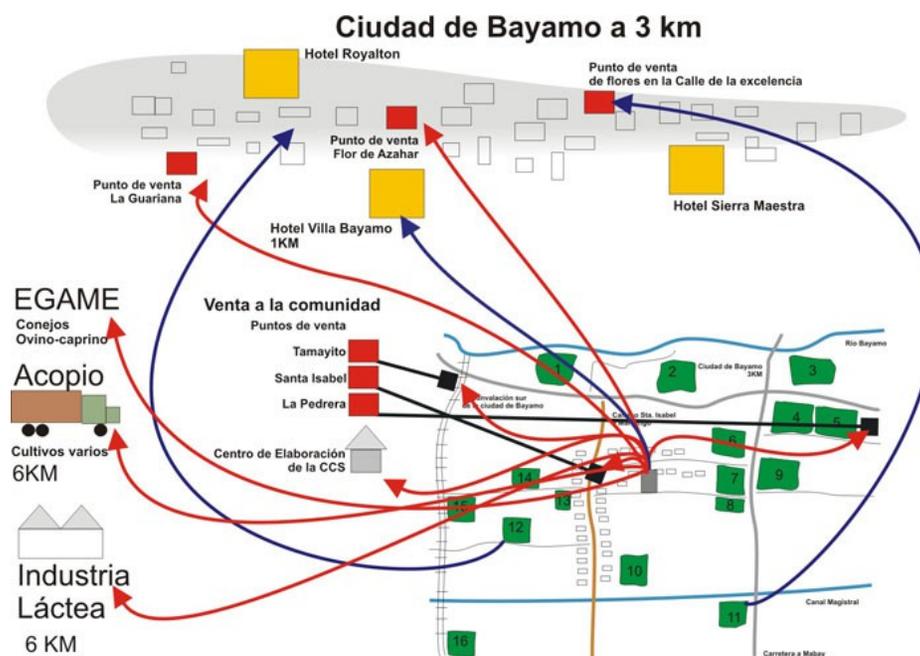
En segundo lugar, prefieren las ventas al turismo sobre Acopio, por los márgenes de beneficio que ofrece. Además, con este tipo de comercialización, se reducen importaciones innecesarias que se pueden lograr en la periferia de los mismos centros turísticos, y por otro lado, los turistas consumen los productos frescos y de buena calidad.

No debe olvidarse que las contrataciones con Acopio al consumo social, las escuelas, hospitales, círculos infantiles, hogares maternos, aunque también a Puntos de Venta controlados por ellos en las ciudades y cabeceras de municipios.

“La CCS tiene la responsabilidad de contratar al productor toda la producción que logren, no se puede quedar ningún volumen producido sin un posible destino. La CCS analiza la producción estimada, las calidades medias acostumbradas, analiza las exigencias del mercado y las demandas de las distintas vías de comercialización existente, y contrata entonces las producciones. Es cuando planifica todo lo que entrega a Acopio, cuando y de qué fincas; que lleva a los puntos de venta, que puede contratar con el turismo, y así sucesivamente... lo otro es que a la minindustria no va lo que sobra o lo que se desecha, allí deben ir productos también de

primera calidad para transformarlo, si no nunca van a tener minindustria y todo eso va en los contratos con los campesinos...”.  
**Presidente de la ANAP en Bayamo.**

GR/STA I. CCS Anselmo Aldana. Fincas beneficiadas por el Convenio Comercialización Marzo 13 del 2012. Facilitador: Arcides García Carrazana.



**PRECIOS**

**14. Precios.**

Para profundizar en este análisis y aprovechando la magnífica composición del grupo de discusión (directivos de cooperativa, comercializadores, productoras y productores, representantes del gobierno local, especialistas, el presidente de la ANAP del municipio y sobre todo, consumidoras y consumidores todas y todos), se toman dos ejemplos para abordar un tema muy complicado que parte de políticas públicas establecidas y en donde ni los cooperativistas, ni la CCS, ni los propios Gobiernos Locales, y mucho menos los consumidores, tienen opciones de modificar los precios de acuerdo a sus realidades concretas.



Plátano Burro.

La CCS paga al campesino a 0.75 centavos la libra.

La CCS vende en el punto de venta a 0.90 centavos la libra.

Pero el costo de producción por libra no debe superar los 0.15 centavos.

Es decir, este producto tiene un excelente margen de beneficio de unos 0.60 centavos por libra vendida para el productor; pero no así para la CCS en donde sus comerciales consideran que un margen de 0.15 centavos es extremadamente poco, aunque muchas veces la inversión es cero.

Sin embargo, la misma libra de plátano que costó 0.15 centavos, cuando el consumidor la compra en el Punto de Venta, paga 0.90 centavos, es decir, 0.75 centavos más del coste real de producción, un producto que se dice de primera cuando la práctica habitual es que la calidad la inmensa mayoría, aunque sea de segunda y hasta de tercera, se mantiene el mismo precio.

En normativas de comercio justo, respetando un margen de beneficio de:

0.30 centavos para el productor,  
y 0.15 centavos para la CCS,  
el precio de venta de la libra de plátano podría ser, en este caso, de sólo 0.60 centavos para el plátano de primera calidad.

#### Tomate.

El coste de producción es de unos 0.40 centavos por libra aproximadamente.

La CCS le paga al campesino 1.40 pesos la libra, es decir, el campesino tiene un margen de beneficio de 1.00 peso por libra.

La CCS vende esa misma libra como mínimo a 2.00 pesos (también aparecen a 3.00 pesos), pero escojamos la menor opción, es decir que la CCS tiene un beneficio de 0.60 centavos por libra. El consumidor está pagando 1.60 pesos por encima del coste de producción.

Aplicando los mismos márgenes de beneficio que al plátano, de 0.30 centavos para el productor y 0.15 centavos para la CCS, el precio de venta de la libra de tomate de primera calidad podría ser de 0.85 centavos.

#### Otra vía de comercialización del mismo tomate a la que sucumbe el consumidor.

Este mismo tomate que se comercializa a 2.00 pesos la libra en los Puntos de Venta, los vendedores ambulantes lo adquieren allí y por supuestamente “acercarlos” al consumidor, lo venden a un precio como mínimo de 3.00 pesos, aunque llega hasta 5.00 pesos la libra en dependencia del lugar y la época, de si existe más o menos producción. Esto sin analizar que los propios Puntos de Venta también fijan en ocasiones estos mismos precios, ¿amparados en qué ley o regulación? ¿La supuesta oferta y demanda? ¿Y los llamados “precios topados”, qué? ¿Por qué el consumidor debe pagar 2.15 pesos por encima del precio justo inicialmente valorado?

#### El problema con el tomate para la industria, un punto en desfavor para productoras y productores.

El precio de compra del tomate para la industria es de 0.55 centavos la libra.

Se da el caso de incumplimiento con la entrega de tomate a la industria y entonces se busca convencer a los productores de que entreguen sus tomates para industria a 0.55, como si es de primera calidad, que ya analizamos que la libra es a 1.40.

¿Por qué no respetan los precios y destinos contratados, o por qué no se renegocian otros montos y destinos ante las emergencias, si que sea todo o nada? ¿Qué sucede entonces con los contratos firmados?

¿Qué pensar del campesino o campesina que no quiere que sus tomates de primera calidad se vendan para ser procesados en la industria, y tener un beneficio de sólo 0.15 centavos por libra, por el hecho de que otros productores incumplieron sus entregas?

Estas prácticas, ¿estimulan o desestimulan la producción y la calidad?

¿Qué autonomía tiene la CCS, los propios cooperativistas, o el Gobierno local para decidir sobre qué política es la más adecuada para el territorio, no obstante la demanda o proyección nacional?

#### Algunas generalidades.

Se habla de margen comercial, y de la relación de compra y venta entre cooperativistas-cooperativa-vías de comercialización-consumidor. Que la CCS tiene poco margen de beneficio, aunque se reconoce que para el productor o productora sí es muy

favorable esta política de precios, ¿quién debe tener el mejor margen de beneficios, la CCS, el productor? ¿Alguien piensa en el consumidor, que debe pagar los márgenes de beneficio de todos los intermediarios del proceso? Es muy tortuoso y complicado el camino recorrido, desde que el plátano o el tomate salen de la finca, pasa por la cooperativa, Acopio o al Punto de Venta, también a otros intermediarios como los vendedores ambulantes y finalmente al consumidor para llevarlo al plato de todos los días que se pueda.

Dice el criterio de expertos en comercialización, que un beneficio del 10 por ciento sobre una venta es algo muy positivo, ¿por qué, entonces aspirar, o peor aún, implar por ley un margen superior en detrimento del consumidor?

El “mareo” de los productos, de mano en mano, de intermediario a intermediario, lo que motiva es un incremento desmedido e injustificado de los precios de los productos, manteniendo márgenes de beneficio excesivamente elevados, con políticas que no toman en cuenta, ni protegen a los consumidores, que es, en definitiva, el que mete la mano en el bolsillo y paga con su sudor las exigencias que no son las que merece el sudor de quien lo produjo, para quién los márgenes de beneficio se mantienen inamovibles, sea cual sea el destino o precio final del producto salido de su finca.

Pagar lo justo por el sacrificio y la inversión, es entendible, pero nunca podrá entenderse que una sociedad justa, solidaria, humana, el alimento en el plato diario arrastre el incremento de precio de una mano a la otra, y peor aún, que esté respaldado por políticas de precios definidas tomando en cuenta realidades generalizadas y descontextualizadas, y que los gobiernos locales, las productoras y productores, las cooperativas y los propios consumidores, no tengan la posibilidad de participar, debatir y fijar mejores precios en dependencia de las realidades y sus contextos.

## **TRABAJO**

### **15. Quienes, cuándo y por cuánto trabajan.**

La fuerza de trabajo es predominantemente masculina. Predominan los propietarios y propietarias de fincas, con algunos integrantes de la familia y personal ocasional que se contrata.

Aunque son trabajos remunerados, éstos no clasifican dentro de las listas oficiales de empleo. Las nuevas regulaciones sobre este particular en Cuba lo están exigiendo pero todavía no es una práctica habitual.

### **16. Prácticas de apoyo.**

Lo que más existe es el apoyo que tradicionalmente se dan entre campesinas y campesinos en su trabajo cotidiano y fruto de sus procesos culturales.



## **DIMENSIÓN POLÍTICO-CULTURAL.** **REDES AGROECOLÓGICAS.**

### **17. Existencia de redes.**

La ANAP impulsa la Red Agroecológica “De campesino a Campesino”, de acuerdo a las estadísticas e información oficial, ésta funciona muy positivamente; aunque no se puede negar que los especialistas y promotores logran impulsar diversas opciones y que tienen cierto grado de concreción en la práctica, los integrantes de esta CCS consideran que no es una práctica habitual y que falta mucho por hacer todavía para concretar una práctica agroecológica con incidencias reales en las Unidades Productivas. La práctica que se queda básicamente en la promoción de prácticas agroecológicas como el uso de fertilizantes orgánicos, y técnicas de cultivo y de control de plagas y enfermedades, pero no profundizan en una visión más amplia e integral del pensamiento agroecológico.

### **POLÍTICAS PÚBLICAS. (Acceso y uso de los recursos y desarrollo rural).**

#### **18. Acceso a los recursos.**

La Estrategia Municipal de Desarrollo Agropecuario rige todo el proceso que se estable a partir del potencial y el real discutido con las formas productivas y a partir de normativas nacionales. Pero luego la implementación de estas estrategias se ven lastradas por la improvisación, el diarismo, la operatividad, la falta de formación y conocimiento de productoras y productores, de los líderes y directivos de las propias planificaciones realizadas y se basa el proceso en la lucha continua de tratar de resolver problemas puntuales que van surgiendo y que amenazan el cumplimiento de los planes finales. Esto hace que se trabaje a partir de políticas de ensayo-error, sin llevar con visión y objetividad un pensamiento y desarrollo estratégico. Tampoco existe, por parte de la Agricultura, un eficiente, objetivo y eficaz mecanismo de gestión de la información para que el proceso de toma de decisiones se haga de forma objetiva y basada en la realidad de cada proceso desde la base.

Las políticas públicas son favorables a las prácticas agroecológicas, sobre todo ahora los Lineamientos de Política Económica y Social y los Objetivos de la Conferencia del Partido, pero existen serios problemas de desconocimiento y aplicabilidad en las prácticas concretas en las estructuras intermediarias de dirección, pero sobre todo en las formas productivas y e instituciones a nivel de Consejo Popular que es en donde se realiza el trabajo en realidad.

El Decreto Ley 259 viene a tratar de resolver un serio problema que tiene Cuba con las tierras ociosas en mano del Estado , entregándoselas a personas que quieren ponerlas a producir, pero algunos tienen conocimiento de cómo hacerlo, otros se aventuran, todas y todos pasan por el error de no estar debidamente preparadas y preparados para asumir prácticas desde una visión

agroecológica y de Soberanía Alimentaria, y tampoco es un requisito exigido a la hora de la entrega de la tierra, ni existe una institución que los forme debidamente, los habilite y certifique que esa persona está apta para trabajar esa tierra que se le entrega desde la visión que establecen las políticas públicas. Se hace muy complejo y difícil llevar a la práctica lo que establecen las políticas públicas aunque están pudieran ser mejores y de hecho son perfectibles, pero si no se es capaz de cumplir lo que existe, no es correcto exigir más, cumplamos primero lo que ya se exige en las políticas y luego vayamos a por más.

### **19. Participación.**

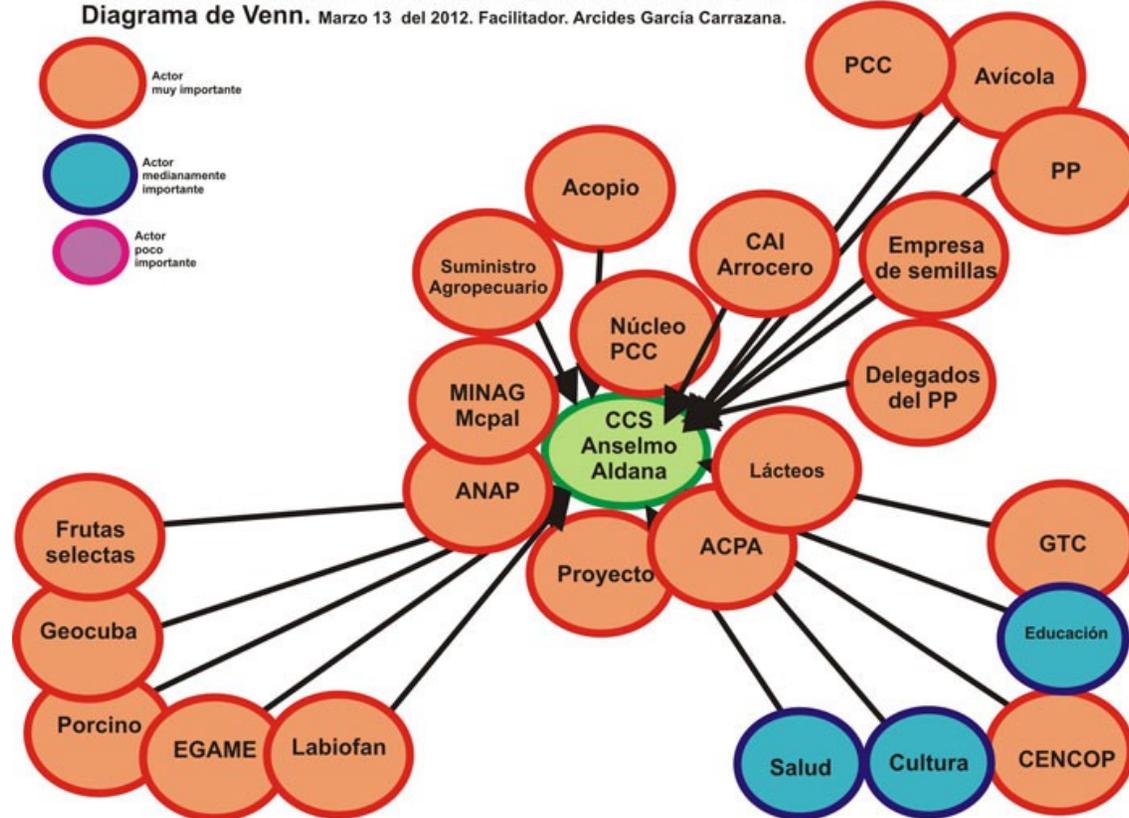
El proceso de funcionamiento y toma de decisiones en la cooperativa se hace a partir de las reuniones de la Junta Directiva y de la Asamblea de Asociados, pero estas reuniones son de las mismas formas que las que se hacen en las empresas y están marcadas por el verticalismo y la falta de participación real, más allá de los debates que se realizan en los espacios de debate antes mencionados. El problema de la participación real, objetiva, responsable y crítica, es uno de los problemas del cooperativismo cubano actual.

### **20. Articulación de actores.**

Es significativa la cantidad de actores que la CCS identifica como muy importantes, pero también cuán alejados están de la cooperativa, actores clave como Porcino, EGAME, Frutas Selecta; en el caso del GTC y los Delegados del Poder Popular, el Convenio ha estimulado precisamente la necesidad de articulación de actores para la autogestión del desarrollo local en las comunidades, y la figura clave del Presidente del Consejo, sus delegados y la necesidad del adecuado funcionamiento del GTC. En el caso de esta comunidad, todo indica que precisamente, una de las causas que motivaron la poca integralidad de las acciones del Convenio y poco impacto, es pobre funcionamiento del GTC y la insuficiente articulación de actores.

Es destacar la importancia y cercanía que la CCS le atribuye a otros actores clave como la Delegación Municipal de la Agricultura, ACPA, ANAP y el Núcleo del PCC.

**GR/STA I. CCS Anselmo Aldana. Junta Directiva. Articulación de actores.**  
**Diagrama de Venn. Marzo 13 del 2012. Facilitador. Arcides García Carrazana.**



21.

## 22. Género.

El proyecto aportó la posibilidad de integración de la mujer a las labores productivas y las recientes políticas públicas, sobre todo en la entrega de tierra en usufructo se incrementaron las productoras en la CCS, pero todavía no se trabaja en verdad con una cultura de equidad de género, no se llevan estadísticas separadas entre mujeres y hombres. Aunque existen estrategias de trabajo de género en ACPA, ANAP y la propia FMC, estas no llegan a concretarse en acciones particulares en las comunidades como es debido, ni tienen un adecuado seguimiento, por lo que se queda en las generalidades.

## 23. Información y comunicación.

Se han realizado algunos reportajes en las fincas, coordinados por la ANAP la CCS básicamente. Pero este no es un aspecto de peso en el trabajo de la CCS ni en la comunidad. No está dentro de las prioridades.

## 24. Cultura Alimentaria.

Desde la entrada del proyecto, al estimular las producciones de vegetales y otras de ganado menor como conejo, y que podamos comercializar en la comunidad, se han diversificado las producciones y la gente está comprando más estas cosas, lo que indica que la están consumiendo. Se ha mejorado un poco la cultura alimentaria.



### TERCERA PARTE

#### C. DOCUMENTACIÓN COMPLEMENTARIA. (Se anexa en digital).

#### D. APRENDIZAJES QUE SE DESPRENDEN DE LA EXPERIENCIA.

#### **Algunos elementos sobre cómo se hizo el proceso de reflexión crítica para extraer los aprendizajes.**

Para extracción de los aprendizajes de las sistematizaciones realizadas como parte de la experiencia del proyecto “Convenio de Soberanía Alimentaria y Desarrollo Local”, se realizó un cruzamiento de criterios obtenidos a partir de las reflexiones críticas realizadas a varios niveles y en diversos momentos: en el momento de recogida de información, en talleres de devolución y reflexión sobre la información obtenida con actores de la Unidad Productiva; y en talleres integradores a nivel de Consejo Popular, municipio y provincia; esta información le permitió al equipo sistematizador deslindar aprendizajes de los actores de la experiencia sistematizada, sintetizar aprendizajes por temáticas claves, y resumir aprendizajes del propio equipo sistematizador.

El proceso de aplicación de los instrumentos de recogida de datos en las Unidades Productivas con las que se trabajó, se convirtió en un rico proceso de intercambio con los actores locales, mediante un nutrido diálogo, mientras el equipo sistematizador indagaba sobre los aspectos contenidos en la Guía, se iban aportando detalles y referentes teóricos, sobre la soberanía alimentaria, la agroecología, el desarrollo local, etc... lo que permitía a los actores una especie de comparación entre lo que decían que hacían, lo que hacían verdaderamente, y la aspiración de lo que querían hacer en sus experiencias concretas.

Se realizaron talleres de devolución parcial y de reflexión crítica sobre el proceso que se realizaron a nivel de Unidad Productiva y el Grupo de Trabajo Comunitario del Consejo Popular, ello permitió hacer una síntesis a esos niveles, compartir y validar la información levantada, y reflexionar críticamente lo que se estaba haciendo y cuán cercano o alejados estábamos aún de un modelo de desarrollo sustentable, tendente al desarrollo local autogestionado, la soberanía alimentaria y la agroecología.

Así mismo, como la experiencia del proyecto en cuestión abarcaba, varias Unidades Productivas, de varios Consejos Populares en dos municipios, se hizo un taller integrador a nivel de municipio con los actores participantes del proyecto y de las experiencias sistematizadas en donde se realizó una síntesis de la información y los aprendizajes de cada experiencia para reflexionar críticamente aspectos generales y particulares que despuntaban; e igualmente, se realizó un taller provincial con decisores políticos, gubernamentales y de las organizaciones que con más notoriedad se vinculaban las Unidades Productivas sistematizadas, incluyendo representantes de las mismas que participaron de la sistematización.

Este cúmulo de reflexiones cruzadas sobre la información obtenida, los detalles de cada experiencia y las tendencias que fueron emergiendo, y la mirada desde lo micro hasta lo macro, permitió resumir los siguientes aprendizajes a nivel de Unidad Productiva y luego una síntesis integradora desde la mirada del proyecto en general:

### Visión de los actores de la experiencia sistematizada: Unidad Productiva CCS Anselmo Aldana.

#### Positivos:

- Fue oportuna la entrada de recursos claves para los procesos productivos y ello permitió incrementar y diversificar las producciones y las economías en las familias de las fincas con las que se trabajó.
- Un modelo de desarrollo sustentable basado en la soberanía alimentaria y la agroecología es necesario, pero el contexto impone contradicciones que es difícil solventar.
- Es preciso mucha información y formación sobre estos temas.
- La utilización de residuos de cosecha y otras prácticas agroecológicas que posibilitan la mejora y preservación de los suelos, no sólo en las áreas de hortalizas sino factible a utilizar a mayor escala en todas las áreas cultivables y de pastos.
- Ven al propio proceso de sistematización como una gran oportunidad de formación en estos temas por la metodología empleada en la recogida de información y los debates e intercambios con diversos actores de la cooperativa y de otras entidades que permitieron una profunda reflexión crítica que de hecho contribuye a modificar ciertas prácticas actuales y ayuda a la toma de conciencia sobre la agroecología y la soberanía alimentaria.
- Resulta indispensable producir y comercializar en la comunidad como mercado más inmediato. Planificar mejor las entregas a partir de un mejor proceso de contratación con las entidades estatales que comercializan sus producciones.
- Hay que estimular la diversidad biológica tanto en animales como en plantas, potenciando las locales y mejor adaptadas.

#### Negativas

- Aunque es evidente la coexistencia de dos modelos de desarrollo agropecuario, el tradicional productivista y el agroecológico, no se asume críticamente por los decisores de la CCS ni por muchos cooperativistas.
- No existe un adecuado funcionamiento y gestión de la cooperativa, los cooperativistas ven muchas veces a la cooperativa como algo intermedio y no como una ayuda necesaria a la gestión sustentable de sus propias fincas. La ven como algo que les resta, no que les suma.
- Aunque se ha estimulado bastante la equidad de género, se está muy lejos de alcanzar los niveles que hacen falta. No estamos todavía preparados para un cambio como el que hace falta en medio de una sociedad culturalmente machista.
- No existe suficiente entendimiento, empoderamiento y liderazgo por parte de los actores locales, en particular los Delegados de Circunscripción y el Presidente del Poder Popular, para encausar procesos endógenos de desarrollo.



## APRENDIZAJES GENERALES COMO EXPERIENCIA PROYECTO CONVENIO DE SOBERANÍA ALIMENTARIA Y DESARROLLO LOCAL.

### Negativos.

- En sus inicios influyó mucho la poca credibilidad por los actores locales en la propuesta del Convenio como proyecto, así como la poca apropiación de las organizaciones gestoras. Aunque esto evolucionó positivamente en el tiempo, esta demora influyó negativamente en el proceso.
- Demasiadas trabas para la aprobación del Convenio, excesiva centralización y burocracia para el inicio de la ejecución financiera y de las actividades. Poco tiempo real para el trabajo como proceso, más allá de la ejecución financiera.
- Decisiones burocráticas y técnicas de la cooperación se disocian de la situación económica del país y su contexto específico.
- Los principales obstáculos están en los decisores, en su capacidad de traducir las políticas en estrategias de trabajo y en su ejecución con los actores sociales locales, de forma integral, objetiva y sustentable.
- Inadecuada planificación y concreción de las Estrategias de Desarrollo Local. Se precisa mayor descentralización real en la toma de decisiones y mayor participación social en el proceso, sobre todo a nivel de municipio y más en los Consejos Populares.
- Demora en la entrada de recursos claves para el éxito del proceso, la adecuada realización de las actividades, aspectos que conspiraron con el desarrollo de la experiencia de forma integral.
- La necesidad de concentrar paquetes de importación ante el desabastecimiento del mercado nacional, motivaron decisiones centralizadas en cierta medida, bajos niveles de participación de los actores locales e incongruencias entre la demanda real y la cobertura satisfecha, unido a problemas de calidad de los productos puestos en terreno.
- La necesidad de importar el grueso de los insumos y recursos y la acelerada ejecución, motivó una contradicción estratégica y operativa con la visión de desarrollo que propone el Convenio. Se priorizó la entrega y utilización de los recursos, descuidando la visión y preparación de los actores sociales, sobre todo a nivel de Consejo Popular, para la apropiación de un proceso de desarrollo. Se guió una gestión exógena a partir de las UGP, fundamentalmente.
- Poco comprometimiento o aporte de algunos beneficiarios, que, sin embargo recibieron, recursos sustanciales y poco contribuyeron a la experiencia.
- Inamovilidad de acuerdos iniciales previstos en los Términos de Referencia, que debieron ser revisados luego de la realidad de la ejecución para ver si eran justos o no, de acuerdo a la práctica de ejecución.

- Coexistencia de dos modelos de desarrollo agropecuario: uno basado en prácticas convencionales a partir de químicos, paquetes tecnológicos, intensivismo, centralización, monocultivo, que potencia los beneficios económicos y el productivismo bajo el prisma de la necesidad de satisfacer la demanda de alimentos pues es un tema de seguridad nacional; otro que se basa en visiones integrales, diversificadas, con relaciones armónicas con la naturaleza, parte de socioecosistemas naturales, potencia la sustentabilidad y la producción para satisfacer demandas de un consumo responsable, favorece un comercio justo. Existen prácticas agroecológicas, pero no pensamiento agroecológico. Esta coexistencia se da incluso a nivel de fincas y parcelas, mucho más en las cooperativas y más notorio a nivel de Consejo Popular.
- No se tomaron en cuenta en planificación del proyecto, la inserción de acciones claves que respondieran a todo lo contenido en la visión integral de Soberanía Alimentaria o en las Dimensiones de la Agroecología, lo que motivó lagunas que se hicieron notar en los resultados finales y la sustentabilidad de las acciones.
- Faltó formación en temas claves como Soberanía Alimentaria y agroecología, y aspectos que contiene el concepto, para estimular una transformación consciente en los actores comunitarios e institucionales y su incidencia sustentable en la práctica cotidiana.
- El Ministerio de Trabajo y Seguridad Social y sus direcciones provinciales y municipales no aprovecharon la oportunidad contextualizada que ofrecía el Convenio como práctica puntual para generar experiencias focalizadas de diagnósticos comunitarios respecto a potencialidades reales de empleos formales o no formales, necesidades de formación para asumir estos empleos y conformar con ello Estrategias de Empleo a nivel de Consejo Popular, que contribuyeran a ofrecer alternativas viables y factibles de acuerdo a las condiciones actuales del país y en correspondencia con las actuales políticas públicas.
- Faltó seguimiento a la formación en comunicación y a las acciones del trabajo de los actores y grupos en terreno para lograr mejores y mayores impactos, sobre todo enfatizando en su sustentabilidad.
- Se requirió mayor formación a los actores gestores del Convenio para una mejor interpretación de sus propuestas y mejor ejecución en la práctica.
- Visión reducida de lo que es cultura y comunicación. Poco entendimiento de la gestión cultural del desarrollo local, no es sólo producir y comercializar alimentos.
- Retraso injustificado e innecesario en la aprobación y entrada de los medios de transporte. Fue fatal en la ejecución del proyecto. Gastos innecesarios de dinero por trabas burocráticas y falta de entendimiento del Ministerio de la Agricultura.
- No contar con una segunda fase del convenio por su importancia para el desarrollo local.

### Positivos.

- La propuesta de Convenio como contenido y forma de gestión, se anticipó al tiempo en la realidad Cubana. Lo que en el inicio era una experiencia puntual, casi alternativa a la estrategia de desarrollo del país, con el tiempo, la visión de desarrollo que hoy propone el país, y las políticas públicas que se están dictando, son perfectamente coherentes con lo planificado por el Convenio en 2007.
- La estructura de gestión del Convenio fue una propuesta innovadora, que dejó huellas y se replica en todas las provincias aunque de manera contextualizada y atemperada a sus realidades. Se destaca el fortalecimiento de los Grupos de Trabajo Municipales liderados por los Gobiernos Locales y, sobre todo, el aporte del Convenio con la conformación y fortalecimiento de los Grupos de Trabajo Comunitarios a nivel de Consejo Popular, liderados por su presidente y donde se articulan los actores comunitarios para la gestión del proceso.
- El Convenio fue una oportunidad relevante de experimentar en terreno y con suficiente financiamiento, una alternativa viable para la gestión del desarrollo local que profundizaba en cuestiones y estructura, descentralizando a lo local, tomando como referente a los Consejos Populares y sus actores.
- Aun cuando terminó el proyecto ante el donante en mayo del 2012, las acciones continuaron hasta diciembre 2012 y otras incluso más allá, por lo que muchas actividades reflejarán resultados a posteriori, cuando ya no podrán ser vividas por la experiencia como proyecto, sino como seguimiento de las organizaciones gestoras.
- Si bien se señala lo referido a los paquetes de importación como un aprendizaje negativo, se reconoce en positivo que esta estrategia planificada de acuerdo a las demandas iniciales de las UGP y a la planificación de actividades previstas, permitió una ejecución financiera sin precedentes en proyectos de colaboración en la isla, contradiciendo totalmente los planteamientos y expectativas iniciales de financistas y gestores a todos los niveles respecto a si se podría ejecutar o no en tan poco tiempo y con la incidencia negativa el entorno y crisis económica nacional y mundial.
- Aunque aún queda mucho por hacer, fue una magnífica experiencia respecto a la articulación de los diferentes actores locales que participaron de la experiencia, tanto para los gestores del proyecto como para aquellos con los que se hizo sinergia.
- El proceso estuvo marcado durante todas las etapas de métodos participativos, aunque no haya sido el prototipo de la excelencia en este sentido, ni lo que la realidad demanda, si se concretó una buena lección de cómo puede gestionarse el desarrollo local estimulando la participación social. Se destaca la manera en que se realizó el diagnóstico.
- Se ha aprendido a confiar, adquirir conocimientos, ser más comunicativos, organizar y ejecutar actividades, ser mejores personas, compartir la solución de los problemas, comprender a los demás, trabajar en equipo, escuchar

criterios y no rebatirlos, intercambiar y darle valor a la colaboración y la cooperación.

- La formación recibida en todos los temas fue de mucho impacto, aplicabilidad en la práctica y se mostró mucho dominio por parte de las facilitadoras y facilitadores de cada taller, curso o intercambio. Se aprovechó, mucho el talento y competencias de actores locales.
- El fortalecimiento de capacidades técnicas, materiales y mediante la formación, fue una especie de “motor impulsor” del desarrollo local.
- La entrada de recursos altamente demandados y necesarios para la concreción de acciones en todos los ejes en las comunidades y que no se tenía expectativas de que en corto tiempo pudieran entrar por otras vías.
- Diversificación en las producciones agropecuarias e Incremento significativo de los volúmenes productivos y de la comercialización por las diferentes vías establecidas, con énfasis en el autoabastecimiento municipal y de los Consejos Populares.
- Incremento de prácticas agroecológicas en las formas productivas y mayor sensibilización respecto a un modelo de desarrollo más justo, equitativo y armónico con la naturaleza.
- Se incrementó y mejoró la programación sociocultural y la satisfacción de las y los comunitarios.
- Se avanzó en acciones de equidad de género y en la sensibilización de los actores locales, organizacionales e institucionales respecto al tema.
- Se crearon nuevas fuentes de empleo y mejoraron las condiciones de trabajo en sentido general del personal vinculado a la experiencia, no obstante el contexto desfavorable de reducción de plantillas y crisis económica.
- La visión de comunicación que propuso, formó y desarrolló el Convenio, permitió mejor integración y socialización de la experiencia y sus aspectos positivos y negativos, lo mismo con soportes propios como boletines comunitarios, videos participativos, formación de grupos de comunicación en comunidades, organizaciones e instituciones, como una mejoría significativa de la articulación con los medios de prensa locales para un mejor reflejo de los temas comunitarios.
- Se logró la producción propia o cooperada de soportes de comunicación y visibilidad de alto impacto en la población beneficiaria y que ocuparon espacio incluso en los canales de la Televisión Nacional como es el caso de los materiales fruto de las campañas propiciadas por el proyecto, con destaque a los spot producidos y que tuvieron buena acogida por los especialistas y el público.
- Como parte del proceso formativo en comunicación se logró la creación de Grupos de Comunicación a nivel comunitario y organizacional, así como una mejor y mayor articulación medios de prensa y comunidad, medios de prensa y organizaciones gestoras del Convenio y viceversa que tiene una sustentabilidad probada durante el propio

período de ejecución del proyecto.

- Se generaron estudios académicos de alto impacto respecto a la comunicación organizacional y comunitaria, que contribuyen a perfilar mejores políticas de enseñanza y planificación organizacional en este sentido.
- Se concretaron soportes de comunicación propios y externos que contribuyen a sensibilizar a la población en los temas trabajados por el Convenio y que fueron ampliamente difundidos y muy aceptados.
- Muy pocos proyectos de colaboración en Cuba han tenido tanto reflejo en los medios de prensa como el Convenio, fruto no de una coordinación estatal sino de la gestión de las UGP, GTM y GTC en su proceso de articulación y negociación con los medios de prensa.
- Se conformó, a demanda del Convenio y de la Red EP, un módulo de formación en Soberanía Alimentaria, que responde a las necesidades de formación latentes que se evidenciaron en la ejecución del proyecto.
- Sin tener todo el respaldo que requería un convenio como este por parte de algunas instituciones, el proyecto salió adelante.

### **Valoración del equipo de sistematización.**

#### El proyecto y el desarrollo local:

La proyección estratégica actual del país es totalmente coherente con la visión de gestión de proyectos de desarrollo local, que pondera la descentralización, la participación social de forma crítica, consciente, objetiva y responsable, en función de la autogestión local y comunitaria, identificando no sólo sus problemáticas, sino también sus potencialidades de solución a partir de lo endógeno y logrando la integración y articulación de todos los actores posibles y pertinentes.

No obstante, los actores a nivel local, dígame estructuras gubernamentales, organizacionales e incluso en las comunidades, no poseen todavía todas las competencias profesionales para la concepción de estos proyectos y su gestión eficiente y descentralizada, por lo que se hace preciso profundizar en mejores y más profundos procesos de formación de capacidades y de acompañamiento de experiencias concretas.

El Convenio de Soberanía Alimentaria y Desarrollo Local, como experiencia puntual generada por un proyecto de colaboración, es realmente muy válido y fructífero no obstante los imponderables sufridos en su ejecución. Permitió colocar en debate público la necesidad de pensar, planificar y actuar por un desarrollo sustentable desde los escenarios locales y a partir de supuestos

contemporáneos, válidos y necesarios como la soberanía alimentaria y la agroecología.

Se considera que el Convenio se adelantó a su tiempo, planificando y gestionando desde una visión estratégica integral y articulada, que no obstante a sus limitaciones, pudo convertirse en experiencia válida y replicable, tomando como referencia sus aciertos y desaciertos. Que como experiencia singular, pudo probar en la práctica el complejo engranaje que debe moverse en los escenarios locales para implementar las acciones, que precisan de un liderazgo facilitador de la estructura de gobierno local, y que aunque las políticas públicas son tendentes a la descentralización y a estimular procesos endógenos y participativos, todavía persiste el verticalismo, el sectorialismo, la desarticulación, la falta de confianza en los actores locales, el poco empoderamiento, y trabas burocráticas y legislativas que retardan la implementación en la práctica de las iniciativas locales.

Para el cambio necesario, tanto de la conciencia como de las prácticas, basadas en un modelo de desarrollo fundamentalmente productivista y consumista, a un modelo de desarrollo autogestionario, sustentable y armónico con la naturaleza, más justo y equitativo, resulta imprescindible estimular procesos participativos auténticos en todas las fases de un proyecto o experiencia de desarrollo local (diagnóstico, planificación, ejecución y evaluación y sistematización), y de la propia gestión gubernamental, organizacional e institucional en lo cotidiano; así como ponderar la pertinente formación de capacidades y articulación de los actores locales, organizacionales, políticos y gubernamentales, para aprovechar el contexto país y transformar paulatinamente los contextos locales actuales.

Es preciso problematizar constantemente respecto al tipo de desarrollo por el que estamos trabajando. No debemos confundir desarrollo, con tenencia de recursos e insumos, producción de bienes, servicios y productos, acumulación de riquezas, crecimiento económico, salud financiera, etc...; el verdadero desarrollo tiene a los seres humanos y a la naturaleza, sus necesidades, valores y potencialidades, en el centro de las acciones. “Cuando lo necesario sea suficiente”, decía Frei Beto.

Los cambios no dependen sólo de las transformaciones estructurales o legislativas, no son suficientes las intenciones ni los discursos, es preciso, dialogar, construir en colectivo, contemplar los valores socioculturales, la identidad de las comunidades, sus ritmos y tiempos. Debe tomarse en cuenta una dimensión cultural del desarrollo, pues los retos para lograr un desarrollo local integral, autogestionado y una transición agroecológica consciente, dependen de la deconstrucción de viejos esquemas y la construcción paulatina y sistemática de nuevos modelos, visiones y paradigmas. Todo ello pasa por cambios culturales, por cambios en la conducta humana, y suelen ser procesos a muy largo plazo.

No basta con producir bien, bastante y diversificado, sino tenemos en cuenta que el primer y mejor mercado es la propia comunidad, que debe intentarse cubrir sus demandas, transformar y conservar ciertos volúmenes de las producciones para tener disponibilidad fuera de temporada o para evitar pérdidas y que esta comercialización se haga a partir de las realidades propias, con libre y autónoma definición de precios y utilidades en dependencia de cada contexto local y comunitario en particular, con el liderazgo de los gobiernos locales, específicamente de los Presidentes de Consejo Popular.

Es preciso priorizar aún más, los programas para mejorar el fondo habitacional, la infraestructura de servicios básicos como abasto de agua, tanto potable como para la agricultura, los parques y sitios públicos, la cultura sanitaria de la población, adecuado manejo

de los residuales, fomentar pertinentes campañas educativas, mejorar la percepción de los riesgos y las vulnerabilidades ante los desastres naturales.

En estos momentos de actualización del modelo económico y social cubano, de reducciones de plantillas y demanda de una cultura del trabajo como única forma de solventar nuestras necesidades y contribuir a la sociedad, es preciso que las políticas de empleo tomen en cuenta el potencial local, las necesidades formativas, las opciones tradicionales y no tradicionales, las opciones que ofrece el sector no estatal, y concebir estrategias de empleo a nivel de Consejo Popular obviando los formalismos. Es otro imperativo estimular el empoderamiento de la mujer, logrando una mayor y mejor participación en todos los sectores y tareas de la comunidad, mayor acceso a los cargos coordinadores y directivos y mejor repartición de los beneficios económicos como resultado del trabajo, sobre todo en las fincas.

#### La soberanía alimentaria y la agroecología en Cuba y en el Convenio en particular.

Es el cooperativismo la mejor fórmula de organización de los sistemas productivos, de distribución y consumo. En el caso cubano, existen insuficiencias en la organización cooperativa de la forma en la que se han concebido, no se potencia la libre asociatividad, la autonomía y gestión, y procesos internos de planificación y toma de decisiones sobre bases de la participación. Esto ha implicado que las cooperativas actuales son una especie de extensión y muchas veces dependencias de empresas o estructuras estatales, arrastrando consigo las deficiencias en la gestión.

El actual proceso de entrega de tierras en usufructo, unido a los anteriores procesos realizados en este sentido, resultan claves para solucionar los problemas de las grandes extensiones de tierra improductivas en empresas estatales y que éstas estén en mano de campesinas y campesinos que las hagan producir y satisfacer con ello los actuales niveles de consumo del país que depende de las importaciones.

La propiedad de las tierras entregadas es mayoritariamente a los hombres. Las mujeres en las cooperativas, aunque sean socias y hayan ganado en empoderamiento, la mayoría se mantienen sin el control de propiedades en sus fincas y el manejo financiero, salvo en aquellos casos que sean propietarias de la finca.

Es deficitario el acceso a recursos, insumos y bienes para estimular las producciones y las prácticas no siempre son coherentes con una visión agroecológica. Muchas veces existen fincas con una tendencia a lo agroecológico, pero el ecosistema adyacente es totalmente adverso y contrario.

El manejo agroecológico y la transición del modelo productivista al sustentable y ecológico se dan como una paradoja en Cuba. Si bien existen experiencias de prácticas agroecológicas, en una misma finca coexisten los dos modelos. En la parte de la producción de cultivos varios y ganadería menor, todo lo que se requiere se obtiene de la propia finca realizando un manejo sustentable y de bases ecológicas, y hasta se logra la comercialización directa; sin embargo, existen otras producciones en la propia finca que tienen una elevada o absoluta dependencia externa, de mecanización y químicos. Esto es un indicador de que la crisis económica mundial e

interna y su incidencia en el déficit de maquinaria y de químicos de todo tipo, dejan a las prácticas agroecológicas como una alternativa de subsistencia y no como un proceso consciente, desde una visión política respecto a la soberanía alimentaria y la agroecología.

Los orígenes del conocimiento respecto a las prácticas agroecológicas se dan como procesos tradicionales de intercambio entre campesinos y de generación en generación, que por la incidencia de organizaciones que estimulen la adecuada formación de capacidades y debidos acompañamientos para estimular una transición verdadera a lo agroecológico.

La distribución y comercialización en la experiencia, posee un aspecto positivo y es que logra vender una amplia gama de productos en el entorno local, sin embargo las vías de comercialización legalmente establecidas no favorecen una comercialización justa pues los precios son demasiado elevados y no existen efectivas políticas de protección a consumidoras y consumidores, predominando una cadena de intermediarios que afectan el proceso.

En relación a los puntos de venta, existen trabas legislativas y del proceso de aprobación que demoran injustificadamente la concreción de los mismos. Respecto al ejercicio del trabajo por cuenta propia en este sentido, no tiene una fórmula acorde para este tipo de experiencia de venta directa y si vende productos agropecuarios no puede vender alimentos transformados y viceversa, unido a los elevados impuestos que deben pagar, que son estándar lo mismo en la ciudad que en las zonas rurales, sin tomar en cuenta que el flujo comercial es totalmente distinto. Esto tiende a desestimular a las productoras y productores.

#### La sistematización como proceso y sobre la metodología empleada en esta experiencia.

Resulta imprescindible la sistematización de las experiencias respecto a la transición agroecológica, para poder articularlas y socializar los aprendizajes e ir ganando paulatinamente mayor conciencia política sobre la necesidad de cambiar de un modelo productivista a uno sustentable.

La Ficha de OSALA es clave para facilitar un proceso de sistematización, pero está demasiado orientada a una finca o una experiencia básicamente productiva. Es preciso enriquecerla con cuestiones claves que pueden estar contenidas en las actuales dimensiones, o ponderar un poco más la visión sociocultural y de comunicación para el desarrollo, no sólo como difusión, sino como eje transversal de formación de capacidades y autogestión de procesos de gestión de información y del conocimiento, la articulación de actores y de los propios procesos de comunicación que estimulen la participación social, más allá del vínculo con los medios de prensa o con soportes propios generados por la propia comunidad.

Se insiste en que todo proceso de sistematización debe construirse desde y por los actores participantes de la experiencia, ya sean protagonistas directos o facilitadores. No se debe sistematizarse a partir de personas externas, sino ir fortaleciendo capacidades en este sentido durante el proceso, para realizar sistematizaciones puntuales y parciales que vayan generando los aprendizajes

respectivos y poder mirar luego a la experiencia en su integralidad.

**D. NECESIDADES, DEMANDAS Y PROPUESTAS CONCRETAS DESDE LA EXPERIENCIA SISTEMATIZADA**

- Trabajar para mejorar los formativos respecto a gestión cooperativa, soberanía alimentaria, agroecología y desarrollo local.
- Trabajar con experiencias puntuales de fincas y parcelas que pueden servir como ejemplos demostrativos de una buena práctica de gestión desde otras maneras de hacer y que pudieran ser tomadas como “Fincas escuelas”.

**ANEXOS**
**1.- TABLAS PARA LA DIMENSIÓN ECOLÓGICO-PRODUCTIVA**
**A.- Fertilidad de suelos**

INSUMOS PARA SUELOS	USO (SÍ/NO)	CUÁNTA CANTIDAD	CUÁNDO LO USA	QUIÉN(ES) REALIZAN ESTA TAREA/ACTIVIDAD [G]	
				HOMBRES	MUJERES
ESTIÉRCOLES	Si	300 T	En la siembra	X	
COMPOST	Si	250 T	En la siembra	X	
HUMUS DE LOMBRIZ	Si	20 T	En la siembra	X	
OTROS ABONOS ORGÁNICOS	Abono verde	130 ha	En la preparación del suelo	X	
ABONOS QUÍMICOS	Si	310 ha	----	X	

**B.- Laboreo**

TIPO DE LABOREO	USO (SÍ/NO)	PROFUNDIDAD DE LABOREO	GRADO DE MECANIZACIÓN	TIPO DE IMPLEMENTOS
MANUAL	Si	Superficial		Chapeadora
TRACCIÓN ANIMAL	Si	Profundo		
MECANIZACIÓN	si	Profundo	TRACTOR	Si

			COSECHADORA	Si

**C. - Biodiversidad Vegetal**

TIPO DE CULTIVO	Nº de Variedades	Observaciones (peculiaridades y características que hacen valiosa cada variedad; necesidad o ventajas de tener varias variedades; etc.)	Quién(es) manejan las variedades [G]	
			HOMBRES	MUJERES
<b>Hortícolas</b>				
Calabazas	3	Resistencia a enfermedades y alta productividad.	x	x
Pepinos	4		x	x
<b>Frutales</b>				
Mango	4	Alta productividad y buena aceptación	x	
Papaya	2		x	
<b>Viandas</b>				
Yuca	6	Ciclo medio, largo, corto y buena productividad.	x	
Plátano	4		x	
<b>Gramíneas</b>		Moderación temprana y tardía.		
Caña	12		x	
Yerba de guinea	4		x	
<b>Leguminosas</b>				
	2		x	x
<b>Medicinales</b>				
	12 especies			x
Nº total de	Nº total de			

cultivos	variedades		
10	53		

#### D.- Procedencia de semillas

PROCEDENCIA DE LAS SEMILLAS (DÓNDE O QUIÉN)	SI/NO	VALORACIÓN EN PORCENTAJE	¿Quién o quienes las produce o intercambia? [G]	
			Hombres	Mujeres
Semillas importadas	No			
Centro de investigación cubano	Si	10 %		
Empresa semilla cubana (producidas en Cuba)	Si	70 %		
Producidas en finca de semilla criolla	No		Hombres	Mujeres
			X	
Intercambiadas o donadas por otros/as productores/as (semilla importada)	No		Hombres	Mujeres
			x	
Intercambiadas o donadas por otros/as productores/as (semilla criolla)	Si	20 %	Hombres	Mujeres
			x	

**E. - Diversidad animal**

TIPO DE GANADO	Cabezas de Ganado- Nº de individuos (aprox.)	Nº de Razas/Especies	Observaciones	Quién o quienes trabajan en estas crianzas [G]	
				Hombres	Mujeres
<b>Vacuno total</b>	<b>1703</b>	<b>6</b>	Mezcla de varias razas, no son altas productoras de	X	
Vacas para leche	501				
Toros	62				
<b>Porcino</b>				x	X
Cerdos	300	4	Predomina raza de carne		
<b>Caprino</b>				X	
Cabras	102	3	Mezcla de razas y Nuvia		
<b>Ovino</b>				X	
Oveja	766	3	Pelibuey		
<b>Caballar total</b>	<b>210</b>	<b>6</b>			
Caballos	107		Mezcla de razas	X	
Mulas...	3				
<b>Avícola</b>					
Gallinas y Guineas	110	7	Productoras de huevo y carne	x	x
Patos y gansos	503			x	x

<i>Apicultura</i>	Nº de colmenas 83			x	
<i>Cunicultura</i>	1200		Chinchilla y pardo cubano	x	x
Nº total de ganado	<b>4977</b>	Nº total de razas/especies <b>29</b>			

**F.- Procedencia de los animales**

Procedencia de los animales	SI/NO	VALORACIÓN EN PORCENTAJE	Donados, intercambiados o reproducidos por [G]:	
Animales importados	No			
Centro de investigación cubano	No			
Empresa mejora cubana (producidas en Cuba)	Si	5%		
Reproducidos en finca	Si	45%	Hombres	Mujeres
			X	
Intercambiados o donados por otros/as productores/as	Si	50%	Hombres	Mujeres
			X	

**G.- Enfermedades y plagas**

PLAGA O ENFERMEDAD	PREVENTIVOS O ACCIONES PREVENTIVAS	TRATAMIENTOS	Quién/es hacen las acciones de prevención y tratamiento [G]	
			Hombres	Mujeres
Parasitaria	Vacunas	Desparasitar 3 veces al año	x	X
Virales	Medidas higiénicas	Higienización de comedero	X	
Deformación	Buen manejo	Buena alimentación	X	
Fisiológica		Variada alimentación	X	

**H.- Sanidad de cultivos/animal**

Acciones (institucionales o no) que han favorecido la sanidad de sus cultivos y crianzas.	Quiénes han participado en cada una de éstas acciones	
	M	H
Formación	x	X
Acceso a servicios técnicos veterinarios y fitosanitarios	x	X
Acceso y relación con servicios públicos	x	X

**I.- Adventicias o malezas**

Manejos de adventicias	¿Quiénes realizan estos manejos? [G]	
	Hombres	Mujeres

escarda manual	X	X
química	X	
mecánica	X	
policultivos o asociación de cultivos	X	

**J.- Otros productos de la finca**

OTROS RECURSOS DE LA FINCA	SI/NO	¿QUÉ BENEFICIOS REPORTA?	¿QUIÉN LO GESTIONA O REALIZA? [G]	
			Hombres	Mujeres
MIEL	si	Económicos	X	
ABEJAS PARA POLINIZACIÓN	si	polinización	X	
MUEBLES	si	Mayores ingresos personales	X	
CUERO	si	Mayores ingresos personales	X	
HUEVOS (de gallina, de codorniz, etc.)	si	Mayores ingresos personales y autoabastecimiento		X
VIVEROS DE POSTURAS (PLANTEL)	Si	Económicos y menos dependencia externa		X
VIVEROS PARA REFORESTACIÓN	Si	Económicos y menos dependencia externa		
VIVEROS DE FLORES O PLANTA ORNAMENTAL	si	Económicos y diversificación	x	x
TALLERES PARA PRESTACIÓN DE SERVICIOS	si	Económicos y menos dependencia externa	X	
MOLINOS CRIOLLOS (alimentación humana)	si	Aumento de producción y soluciones locales	X	
LEÑA	si	Económicos y alternativa de combustible	X	

**K.- Agroquímicos: insumos**

	FERTILIZANTES	PESTICIDAS	HERBICIDAS
¿De dónde los obtiene? ¿Sabe dónde se fabrican?	Importación/ Lo traen a CCS	Importación/ Lo traen a CCS	Importación/ Lo traen a CCS
¿Qué cantidades aproximadas usa de cada uno de estos productos anualmente? (adaptar el periodo si es necesario)	100 T	1T	1T
¿Qué coste aproximado supone anualmente el uso de estos productos?	No es seguro el registro	No es seguro el registro	No es seguro el registro

**L.- Agroquímicos: aplicación**

TIPO DE AGROQUÍMICO	QUIÉN LOS APLICA	
	Hombres	Mujeres
FERTILIZANTES si	X	
PESTICIDAS si	X	
• Herbicida si	X	
• Fungicida si	X	
• Insecticida si	X	
• Rodenticida si	X	
HERBICIDAS		

**M.- Insumos orgánico de fábrica**

	Insecticidas biológicos (Bt, Neem etc.)	Abono orgánico industrial	Parasitoides	OTROS
¿De dónde los obtiene?¿Sabe dónde se fabrican?	CREE	No	CREE	
¿Qué cantidades aproximadas usa de cada uno de estos productos anualmente? (adaptar el periodo si es necesario)	60 Litros		20 KG	Control Biológico
¿Qué coste aproximado supone anualmente el uso de estos productos?	No es seguro el registro		No es seguro el registro	No es seguro el registro
¿Quién los aplica? [G]	H M	H M	H M	H M
	x	x	x	X

**N.- Uso insumos orgánicos en finca**

	COMPOST	HUMUS DE LOMBRIZ	ESTIÉRCOLES	PREPARADOS NATURALES (purines, maceraciones,	OTROS

				etc.)				
¿De dónde obtiene la materia prima?	Áreas productivas	Área de las Corraletas	Directo del coral al campo	no	No			
¿Qué cantidades aproximadas usa de cada uno de estos productos anualmente? (adaptar el periodo si es necesario)	300 T	1000 T	500 T					
¿Qué coste aproximado supone anualmente el uso de estos productos?	300 cuc	500 cuc						
¿Quién los aplica? [G]	H	M	H	M	H	M	H	M
	x		x		x		x	

Producto	Promedio 2009 (TM)	Promedio 2010 (TM)	Promedio 2011 (TM)	Promedio 2012 (TM)
Viandas total	83	90	80	87
Plátano	33 %	38 %	42 %	40 %
Yuca	37 %	41 %	33 %	42 %
Otras en pocas cantidades	30 %	21 %	25 %	18 %

<b>Hortalizas total</b>	<b>30</b>	<b>33</b>	<b>25</b>	<b>27</b>
Calabazas	63 %	57 %	50 %	55 %
Pepinos	32 %	36 %	46 %	40 %
Otras	5 %	7 %	4%	5 %
<b>Granos total Básicamente frijoles</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>10</b>	<b>9</b>
<b>Carne total</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>13</b>
Vacuna		33 %	41 %	40 %
Cerdo	20 %	30 %	28 %	30 %
Ovino-caprino	80 %	30 %	27 %	22 %
Aves		3 %		2 %
Conejo		4 %	4 %	4 %
<b>Huevos</b>		<b>3 000 unidades</b>	<b>3 500 unidades</b>	<b>3 000 unidades</b>