



UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA

un
i Universidad
Internacional
de Andalucía
A



UNIVERSIDAD
PABLO DE
OLAVIDE
S E V I L L A

**UN RECORRIDO SISTEMÁTICO DEL MÁSTER EN
AGROECOLOGÍA:
UN ANÁLISIS DE LOS TRABAJOS DE FIN DE MÁSTER**

AUTORA: Maider Berriozabalgoitia Madariaga

TUTORAS: David Gallar Hernández
Manuel González de Molina Navarro

**MÁSTER EN AGROECOLOGÍA: UN ENFOQUE HACÍA LA
SUSTENTABILIDAD RURAL**

CURSO: 2020/21

AUTORIZACIÓN Y VISTO BUENO PARA PRESENTACIÓN DE TFM

Alumna: Maider Berriozabalgoitia Madariaga

Título del TFM: "Un recorrido sistemático del máster en Agroecología: un análisis de los Trabajos de Fin de Máster"

Resumen: La agroecología muestra una visión multidisciplinar del sistema agroalimentario mundial, pero para ello, la misma disciplina ha tenido una evolución tanto en el aspecto científico como en el práctico y en cuanto a movimientos sociales se refiere.

El presente trabajo muestra un análisis cuantitativo mediante la revisión bibliográfica de los TFM (Trabajo de Fin de Máster) recuperados de la maestría llamada "Agroecología: un enfoque hacia la sustentabilidad rural". El objetivo del análisis ha sido el de crear una herramienta útil donde consultar los trabajos realizados en cursos anteriores (los trabajos recuperados datan desde el curso 2006/07 hasta el 2019/20) y así sistematizar su contenido y clasificarlo.

Los TFM recuperados suponen el 58,9% de los TFM totales.

Palabras clave: sistematización, maestría, categorización, metodología, agroecología, trabajo de fin de máster.

A la vista del texto final del TFM presentado por Maider Berriozabalgoitia Madariaga, con título "Un recorrido sistemático del máster en Agroecología: un análisis de los Trabajos de Fin de Máster", damos el visto bueno a su presentación y defensa ante el tribunal correspondiente al cumplir los criterios suficientes de calidad en su contenido y forma.

Para que conste y surja los efectos oportunos, lo firmamos en Córdoba/Sevilla a 26 de septiembre de 2021

GALLAR
HERNANDEZ
DAVID -
33533542W

Firmado digitalmente por
GALLAR HERNANDEZ
DAVID - 33533542W
Fecha: 2021.09.26
17:37:45 +03'00'

David Gallar Hernández

Manuel González de Molina

ABSTRACT

(ESP)

La agroecología muestra una visión multidisciplinar del sistema agroalimentario mundial, pero para ello, la misma disciplina ha tenido una evolución tanto en el aspecto científico como en el práctico y en cuanto a movimientos sociales se refiere.

El presente trabajo muestra un análisis cuantitativo mediante la revisión bibliográfica de los TFM (Trabajo de Fin de Máster) recuperados de la maestría llamada "Agroecología: un enfoque hacia la sustentabilidad rural". El objetivo del análisis ha sido el de crear una herramienta útil donde consultar los trabajos realizados en cursos anteriores (los trabajos recuperados datan desde el curso 2006/07 hasta el 2019/20) y así sistematizar su contenido y clasificarlo.

Los TFM recuperados suponen el 58,9% de los TFM totales.

Palabras clave: sistematización, maestría, categorización, metodología, agroecología, trabajo de fin de máster.

(EN)

Agroecology has evolved through time as a scientific discipline, and also relating to practice and the social movements tied to it. As a result, this discipline now offers a multidisciplinary view of the global agrofood system.

By using a bibliographic revision of the final theses written as part of the Master's degree on "Agroecology: an approach towards rural sustainability", this essay aims to provide a Quantitative analysis of them. The objective of that analysis has been to create a useful tool to consult the thesis works submitted in previous school years (from 2006/07 to 2019/20), by offering systematized and classified material.

58,9% of the total theses ever submitted have been taken into account for this work.

Key words: systematization, master's degree, categorization, methodology, agroecology, final master's thesis.

(EUS)

Agroekologia agroelikadura-sistemaren ikuspegi orokorra erakusteko eta azaltzeko gai den disziplina anitza dugu, baina egungo egoerara heltzeko izan duen bilakaera kontuan izan beharrekoa da zientzia, praktika zein mugimendu sozial gisa.

Hurrengo lan honetan, master bereko aurreko kurtsoetako GRALen (Gradu Amaierako Lana) analisi kuantitatiboa dugu, literaturaten berrikuspina medio. Analisi honen helburua, aurreko kurtsoetako ikasleen lanak berreskuratzeaz gain, lanen irisgarritasuna bermatzea izan da; edukia sistematizatu eta kategorizatuz.

Berreskuratutako lanak 2006/07 kurtsoetik hasita 2019/20 kurtsoartekoak dira eta totalaren %58,9 suposatzen dute.

Hitz gakoak: sistematizazioa, masterra, kategorizazioa, metodologia, agroekologia, gradu amaierako lana.

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	1
2. OBJETIVOS.....	2
3. MARCO TEÓRICO.....	3
4. JUSTIFICACIÓN METODOLÓGICA.....	12
-DESCRIPCIÓN de las categorías DEL ANÁLISIS.....	15
5. ANÁLISIS.....	22
-Curso.....	22
-Estado.....	23
-Sexo del alumnado.....	24
-Disciplina científica.....	25
-Escala.....	25
-Dimensión teórico-metodológica.....	26
-Metodología.....	28
-Palabras clave.....	31
-Perspectiva de género de los TFM.....	33
-Tutorización.....	39
6. CONCLUSIONES.....	42
7. BIBLIOGRAFÍA.....	46
8. ANEXOS.....	49

-Tutoras.....	49
-Datos TFM.....	51
-Curso, apellidos, nombre, estado, región, sexo y disc. Científica.....	51
-Escala, dimensión teórico-met. y metodología.....	63
-Título del TFM y palabras clave.....	75
-Persp. de género, tutoras, nombre de archivo y nota final.....	93

ÍNDICE DE FIGURAS Y TABLAS

FIGURAS

-FIGURA N°1. Esquema Wezel et al. (2009) enfoques de la agroecología.....	4
-FIGURA N°2. Porcentaje de alumnas egresadas por continente.....	23
-FIGURA N°3 y N°4. Sexo del alumnado y tutoras sobre n.....	24
-FIGURAS N°5 y N°6. Sexo alumnado y tutoras sobre N.....	24
-FIGURA N°7. Porcentaje en cuanto a n de la disciplina científica.....	25
-FIGURA N°8. Representación de uso de escalas por cantidad y porcentaje.....	26
-FIGURA N°9. Porcentaje sobre n de las dimensiones teórico-metodológicas.....	26
-FIGURAS N°10, N°11 y N°12. Esquemas relacionales de dimensiones teórico-metodológicas-escalas.....	27
-FIGURA N°13. Porcentaje metodologías empleadas sobre n.....	28
FIGURA N°14. Porcentaje pluralismo metodológico.....	29
-FIGURAS N°15, N°16 y N°17. Esquema relacional de metodologías y dimen. Teórico-metodológicas.....	29
-FIGURAS N°18, N°19 y N°20. Relación dimensiones teor.-met. con casos de pluralismo epistemológico.....	30
-FIGURAS N°21 y N°22. Perspectiva de género implementado por alumnos.....	33
-FIGURA N°23. Perspectiva de género por continente.....	34
-FIGURA N°24. Perspectiva de género por Estado.....	34
-FIGURAS N°25 y N°26. Perspectiva de género por persp. teórico-metodológica y metodología.....	35
-FIGURA N°. Distribución de TFM con perspectiva de género entre los TFM con pluralismo epistemológico.....	35

TABLAS

-TABLA N°1. Raíces epistemológicas en las dimensiones de la agroecología.....	6
-TABLA N°2. Perspectivas teórico-metodológicas y escalas.....	8
-TABLA N°3. Cantidad de alumnos egresados/curso.....	22

-TABLA N°4. Porcentaje alumnos egresados por Estado.....	23
-TABLA N°5. Clasificación de palabras clave y palabras de título.....	31
-TABLA N°6. Perspectiva de género en los TFMs tutorizados.....	36
-TABLA N°7. % TFM recuperados con perspectiva de género	37
-TABLA N°8. Representación de tutoras sobre N.....	39
-TABLA N°9. Representación de tutoras sobre n.....	40

1.-INTRODUCCIÓN

La agroecología como disciplina académica empezó a ser estudiada entre los años 1990-2000 en Europa y Estados Unidos. Esta maestría en concreto, *Agroecología: un enfoque hacia la sustentabilidad rural*, se impartió por primera vez en el año 1996 por la Universidad Internacional de Andalucía (UNIA) y a día de hoy, 25 años más tarde, continúa como máster oficial junto con las universidades de Córdoba y de Pablo de Olavide de Sevilla.

Desde la dirección y organización de la maestría se vio la necesidad de recuperar, sistematizar y clasificar los Trabajos de Fin de Máster (TFM) realizados por alumnas participantes en esta como parte de su proyecto final. Los trabajos recuperados datan a partir del curso 2006/07 (cuando el máster se convirtió en oficial ya que anteriormente era título propio) hasta el pasado 2019/20.

Con el presente trabajo se pretende contribuir en la accesibilidad a la información construida durante años por alumnas de la maestría para seguir creando y contribuyendo en la agroecología. Por ello, todos los trabajos recuperados están clasificados de manera sencilla y fácil-accesible a disposición de quién los necesite de ahora en adelante.

El objetivo principal de este trabajo es, recuperar y almacenar los TFM de cursos anteriores. Se busca de esta manera poner en valor el trabajo de los alumnos y sus investigaciones para con sus inquietudes personales y ecológico-sociales (lo cual contribuyen al estudio y expansión de la agroecología) y ayuda de esta manera a trazar una memoria completa de la evolución del propio máster en cuanto a diferentes variables: estado donde las alumnas han centrado su trabajo, sexo, perspectiva de género, enfoque, escala, perspectiva teórico-metodológica y metodología y palabras clave.

En resumen, se ha tratado de crear una herramienta fácil y accesible donde consultar antiguos TFM por temáticas, palabras clave, disciplina, perspectiva o cualquier variable a considerar. Para ello, se ha solicitado al alumnado del curso 2020/21 la posibilidad de presentar la sistematización de dichos TFM como tema principal del propio TFM.

2.-OBJETIVOS

Los objetivos de este análisis cumplen funciones instrumentales. Es un proyecto pensado para facilitar la recuperación y el acceso a TFM realizados durante los años de máster oficial.

Complementariamente, se han querido evidenciar los posibles cambios y tendencias que se han dado a lo largo de los años y como han afectado al trascurso de las motivaciones de las alumnas.

-GENERAL:

El objetivo principal de este trabajo es ofrecer una herramienta útil para revisar y catalogar TFM de antiguos alumnos, sistematizando y clasificándolos según su contenido.

-ESPECÍFICOS:

-Analizar diferentes aspectos que engloban los proyectos, tales como: estado en el que se centra la investigación, el sexo de las autoras, disciplina científica, escala, dimensión teórico-metodológica y metodología, palabras clave, perspectiva de genero en los TFM y la tutorización.

-Identificar posibles tendencias que se han desarrollado durante los diferentes cursos.

3.-MARCO TEÓRICO

Para hablar de agroecología, debemos tener en cuenta primero, cuándo y dónde nació y es que, aunque el término pueda parecer novedoso o sea poco conocido, tiene un recorrido de décadas por las cuales ha ido cambiando y evolucionando.

La agroecología tiene variedad de definiciones e interpretaciones debido al diferente entendimiento cultural de esta y será presentada de una u otra manera dependiendo de quien y para que lo utilice debido a su fuerte componente político, y es que se trata a la vez de una disciplina científica, una práctica y un movimiento social (Wezel et al, 2009: Rosset y Altieri, 2018).

Tomando la definición de Sevilla y Martínez Alier (2006:71) entendemos la agroecología como *“el manejo ecológico de los recursos naturales a través de formas de acción social colectiva que presentan alternativas a la actual crisis de modernidad”* y es que, la agroecología busca *“restaurar el curso alterado de la co-evolución social y ecológica”* (Sevilla y Martínez Alier, 2006:72) facilitando y fomentando la participación en los ámbitos de producción y circulación de alimentos, para así crear alternativas para hacer frente a las mencionadas crisis social y ecológicas.

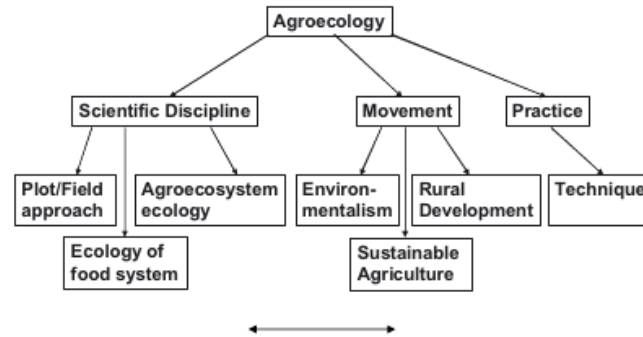
Hay muchos países que toman la agroecología como la combinación de las tres (ciencia-práctica-movimiento) pero según la evolución que ha tenido en cada uno, varía, por ejemplo: en Alemania se considera solamente disciplina científica, no se identifica con las otras dos, en Francia en cambio, solamente como práctica y el países como EEUU y Brasil se identifica con las tres pero teniendo en EEUU mayor predominio para con la ciencia y en Brasil pasa con el movimiento (Wezel et al., 2009).

Como disciplina científica trata de explicar cómo funcionan los agroecosistemas (un ecosistema explotado/alterado por el ser humano) y de cómo funcionan estos en relación con la biología, biofísica, ecología y también cultural, económica, social y políticamente. Es decir, el agroecosistema es el objeto de estudio y a partir de el se busca explicar la relación que tienen las mencionadas.

Como práctica, busca cultivar alimento u otros de manera ecológica para con el medio ambiente, sostenible y segura, *“las prácticas y principios de la agroecología radican en el conocimiento y las prácticas acumuladas en la agricultura campesina e indígena en todo el mundo, aunque ni campesinos ni indígenas hayan usado históricamente este término”* (Rosset y Altieri, 2018:75). Propone diseños y manejos ecológicos y sostenibles abogando por la participación.

Y finalmente como movimiento, trata de la lucha para que la agricultura y el acceso tanto como a la alimentación segura y a la tierra sea ecológicamente sostenible y socialmente más justa.

FIGURA N°1. Esquema Wezel et al. (2009) enfoques de la agroecología.



(Fuente: Wezel et al.:2009)

“La Agroecología es, simultáneamente, un enfoque científico para el análisis y evaluación de los agroecosistemas y sistemas alimentarios y una propuesta para la praxis técnico-productiva y sociopolítica en torno al manejo ecológico de los agroecosistemas” (Sevilla y Soler, 2010:195).

Para entender de dónde viene este concepto y cuál es su evolución, debemos adentrarnos en el siglo XX ya que su primera aparición como sus comienzos empezaron allí.

La primera vez que alguien usó el término de manera académica fue un agrónomo ruso llamado Bensin en el año 1928 y seguidamente en 1930 por el mismo autor pero a diferencia de la definición que puede darse hoy en día, utilizó el término para describir el método ecológico de cuidado en plantas domésticas comerciales.

Desde la primera vez que apareció esa palabra a hoy, ha cambiado su significado y es que, según su contexto territorial y histórico también ha ido evolucionando en estos 90 años de recorrido; es muy diferente la interpretación que puede hacerse desde Europa o América Latina.

Wezel et al. (2009) separan dos etapas en cuanto a la utilización del término agroecología en la academia, lo que denominan el “old age” y “expansion of agroecology”.

1.- Los principios de la agroecología(The old age of agroecology), 1930-1960

Los trabajos realizados en torno a la agroecología o que mencionan la agroecología son realizados por autores europeos y tratan en su mayoría de temas como zoología, el agroecosistema en cuanto al clima, recursos, animales... una visión agronomicista de la agroecología de la que solo trata de explicar la realidad de un agroecosistema en base a su función/funcionalidad.

2-La expansión de la agroecología (The expansion of agroecology), 1970-2000

Es a partir de los finales de los 70 y principios de los 80 que esta trayectoria como únicamente disciplina científica de la agroecología empieza a cambiar.

En el ámbito académico la agroecología empezó a responder a problemáticas reales *“through the 1960s and 1970s there was a gradual increase in applying ecology to agriculture, partially in response to the Green Revolution that created greater intensification and specialisation”*¹ (Wezel et al., 2009) y a enfocar la agricultura desde una visión ecológica; creando consigo el concepto de *agroecosistema*² y relacionándolo con cuatro componentes inherentes (productividad, estabilidad, sustentabilidad y equidad). La agroecología se convirtió en esta era como una vía para proteger los recursos naturales.

Fue a partir de los años 90 que tanto en Europa como en los Estados Unidos empezó a estudiarse como disciplina científica y finalmente, la escala de investigación en la disciplina científica cambió de finca o agroecosistema al sistema agroalimentario mundial (producción-distribución-consumo global) (Gliessman, 2007 recuperado de: Wezel et al.,2009). Se puede definir a esta esfera como el estudio ecológico integral del sistema agroalimentario mundial.

Por otro lado, las protestas y movimientos sociales a favor del medio ambiente se hicieron comunes a partir de la década de los 60 en consecuencia del impacto de la agricultura industrializada y la Revolución Verde. Al principio no se tomaron la pobreza rural, la falta de seguridad alimentaria o la problemática causada por la agricultura industrializada social y económicamente como la misma cara de la moneda, pero con el transcurso de los años quedó claro que estaban unidos y a partir de los 90 especialmente en Latino América y EEUU se empezó a usar el término agroecología para relacionar la agricultura y la sociedad, es decir, se designó el término como medio para relacionar las problemáticas sociales que causaba la utilización de los recursos naturales de manera masiva e industrializada.

1 *“sobre los años 1960-70 hubo un incremento de incorporar la ecología en la agricultura, en parte, en respuesta a la Revolución Verde que creó una mayor intensificación y especialización”*

2 Un ecosistema intervenido por el ser humano para la producción de alimentos.
Podemos entender por agroecosistema cualquier tipo de ecosistema modificado y gestionado por los seres humanos con el objetivo de obtener alimentos, fibras y otros materiales de origen biótico (Gómez Sal, 2001)

Se le puede llamar movimiento agroecológico tanto a la movilización de campesinos por una soberanía alimentaria, y seguridad y autonomía alimentaria, pero puede ser de igual manera un movimiento político de un grupo organizado en una zona rural o incluso el movimiento de campesinos que deciden cambiar el modo de trabajo de una agricultura industrializada y fertilizada a una ecológica.

Al mismo tiempo, una tercera acepción del término se unió a las primeras dos; la relacionada con las prácticas agrícolas *which aims at developing a more “environmental-friendly” or “sustainable” agriculture*³ (Wezel et al. 2009) y la cual aboga por aplicar los principios agroecológicos a la agricultura. Fue en México y en Centro América donde el movimiento agroecológico como práctica se convirtió importante, y es que gran parte de la población vive en entornos rurales, por lo que las prácticas agroecológicas evolucionaron gracias al conocimiento rural e indígena y al conocimiento científico.

“La forma de crear conocimiento (es decir, la epistemología) de la Agroecología surge de la generación de contenidos a través de una praxis compartida que, a efectos analíticos, puede diversificarse en tres dimensiones” (Sevilla y Soler, 2010:196): la ecológica y técnico-productiva, sociocultural y económica y la sociopolítica.

TABLA N°1. Raíces epistemológicas en las dimensiones de la agroecología.

RAÍCES EPISTEMOLÓGICAS (CIENTÍFICAS Y SOCIALES) EN LAS DIMENSIONES DE LA AGROECOLOGÍA

DIMENSIONES		RAÍCES	
		CIENTÍFICAS	SOCIALES
Estudios campesinos	Soberanía alimentaria	Ecológica y técnico Productiva Sociocultural y Económica Política	Ecología Agronomía Veterinaria Ciencias Forestales Teorías del desarrollo Como crítica a la agricultura industrializada Economía ecológica Alternativa a la economía convencional Historia Contenidos de identidad Ecología Política Como nueva ontología y epistemología Campesinado Como fuente epistemológica y praxis productiva Agricultura ecológica Dimensión participativa Campesinado Estrategias de reproducción social Movimientos sociales En búsqueda mayor equidad Como estrategia de cambio

(Fuente: Sevilla y Soler, 2010)

3 “que busca desarrollar una agricultura más “sustentable” o “medioambientalmente-amigable””

Pero antes de pasar a este apartado, debemos identificar las escalas o el nivel de análisis que toma la agroecología y es que, según y cual es el objetivo se utilizará una escala u otra, una metodología y una dimensión teórico-metodológica diferente.

Diferenciamos 5 escalas de análisis:

1-La explotación o predio: como su propio nombre indica, el nivel de análisis se basa en un agroecosistema acotado.

2-*Estilo de manejo de los recursos naturales*: se refiere a la observación del trabajo de un grupo de agricultores.

Son estas dos primeras escalas las que se ocupan o priorizan la cuestión productiva.

3-Comunidad local: referente a una comunidad o pueblo.

4-*Sociedad menor*: ampliando en nivel, son grupos de pueblos, comarcas, etc.

Estas dos siguientes escalas, dan prioridad a la agricultura participativa, dando el saldo a la gobernanza de recursos naturales en las mismas (comunidad local y sociedad menor)(Sevilla y Gallar, 2007).

-*Sociedad mayor*: se toman aquí las provincias, regiones o provincias.

Ahora sí, en cuanto a dimensiones teórico-metodológicas:

1.-Dimensión ecológica y agronómica.

“El intento de replicar el funcionamiento ecológico de la naturaleza dentro de la artificialización de la misma que la especie humana ha hecho, históricamente, para obtener alimentos, genera la primera dimensión de la Agroecología” (Sevilla y Soler, 2010:197). Esta primera perspectiva toma como unidad de análisis el agroecosistema y plantea una intervención donde los modos y técnicas de manejo sean ecológicas e imiten los procesos naturales para garantizar el equilibrio y la estabilidad de la misma.

Se contempla la realidad agroalimentaria y es por ello que ante la agricultura industrializada que ha degradado el medio ambiente y los recursos, *“la Agroecología contempla el manejo de los recursos naturales desde una perspectiva sistémica”* (Sevilla y Soler, 2010:197), es decir, tiene en cuenta todos los factores humanos y naturales que influyen en el proceso.

“Desde esta perspectiva, la estructura interna de los agroecosistemas resulta ser una construcción social, producto de la coevolución de los seres humanos con la naturaleza” (Sevilla Guzmán, 2017:18).

2.-Dimensión sociocultural y económica:

Junto con la primera perspectiva expuesta, esta segunda plantea mejorar la calidad de vida de las diferentes sociedades y aparece *“como estrategia para obtener un mayor grado de bienestar de la población a través de estructuras participativas tomando como referente socio-cultural el campesinado”* (Sevilla y Soler, 2010:199).

Para ello, la perspectiva plantea dejar de lado y superar el sesgo antropocéntrico de la sociedad occidental en cuanto a producción-mercado y reforzar lo local, dejando de lado las lógicas capitalistas de acumulación.

El objeto de estudio pasa de ser un agroecosistema al sistema agroalimentario y necesita de actores que proporcionen información. En esta perspectiva la recolección de información y la creación del conocimiento necesita de participación por parte del objeto estudiado, pero finalmente, es el investigador el que elabora la realidad a partir de esa información.

3.-Dimensión sociopolítica:

Esta última perspectiva engloba las anteriores y le añade una noción transformadora a la agroecología. Busca romper o disminuir con todas las desigualdades, *ya que para ésta los sistemas de estratificación social desequilibrados constituyen una enfermedad ecosistémica”* (Sevilla y Soler, 2017:205), y es por ello que el objeto de estudio es parte fundamental del mismo (como sujeto), tanto como el investigador. Es una perspectiva dónde las redes, la participación, la acción y movimientos sociales son esenciales; *“el interés del estudio y acompañamiento de estas redes reside en ir conociendo (y acompañando) aquellos paradigmas agroecológicos que emergen como propuestas agroalimentarias para una sustentabilidad extensa, social y medioambiental”* (Ruiz Escudero y Vara Sánchez, 2011:81)

A modo de resumen de lo explicado anteriormente, tenemos esta tabla realizada por Sevilla Guzmán y Rist (2006) recuperada de Sevilla Guzmán y Gallar (2007):

TABLA N°2. Perspectivas teórico-metodológicas y escalas.

Perspectivas:	Distributiva (productiva)	Estructural (desarrollo)	Dialéctica (movimiento social)
Escalas:			
Explotación o predio familiar	Investigación participativa “de acompañamiento” en predios; eventualmente	Historia predial e historias de vida personales y familiares	Una sistematización sociológica de los métodos y técnicas de la Agroecología

	complementada con ensayos en “estación experimental”. Diagnóstico clínico predial.		según las Perspectivas de Investigación (Fuente: E. Sevilla Guzmán y S. Rist, <i>Metodologías Agroecológicas</i> . Mimeo, 2006).
Racionalidad de manejo (Estilo de manejo)	Observación sociológica y antropológica clásica (enfoque cualitativo y actor-orientado).	Grupo de Discusión (formas locales de gobernanza de RN)	Estrategias participativas de diseminación (campesino a campesino, visitas intra- e intercomunales)
Comunidad Local	Diagnóstico Rural Rápido y revalorización de formas locales de gobernanza de RN.	Observación participante hacia la dinámica de IAP	Diagnóstico Participativo y talleres de futuro.
Sociedad Menor	Transecto y talleres para la promoción de innovaciones locales	Grupo de Discusión (caracterizador de discurso)	Estrategias participativas de Articulación, negociación y lucha
Sociedad Mayor	Apoyo a procesos de negociación y aprendizaje social con sociedad local (Planificación Rural convencional)	Diseños participativos de Desarrollo Endógeno	Socioanálisis de Grupos Asamblearios
Nivel de análisis Genérico	<i>ENCUESTA</i>	<i>ENTREVISTA</i>	<i>ASAMBLEA</i> en dinámicas de IAP
Enfoque metodológico	Multidisciplinario	Interdisciplinario-transdisciplinario	<i>Transdisciplinario</i>
Énfasis en	Predio-producción	Organización social y aspectos normativos	Transformación de formas de gobernanza y distribución de poder

Un concepto hasta ahora no mencionado pero principal en la agroecología es la de Soberanía Alimentaria la cual se considera una alternativa a la globalización agroalimentaria.

Este concepto surgió sobre el año 1996 gracias al movimiento de la Vía Campesina como su propuesta política y propone el derecho de una alimentación sana, nutritiva y culturalmente apropiada para vivir una vida digna como ser humano (Sevilla y Soler, 2017). Además, se incide en el hecho de que “cada

nación debe declarar el derecho a acceder a los alimentos como un derecho constitucional y garantizar el desarrollo del sector primario para asegurar la realización completa de este derecho fundamental” (Sevilla y Soler, 2017:211).

A modo de resumen, La Vía Campesina mediante este concepto abogó por el derecho de una alimentación justa y asequible en todos los sentidos, respetuosa eco-socio-culturalmente y cultivada por cada nación (ser soberano en cuanto a producción y distribución) garantizando la seguridad alimentaria. El derecho a producir los propios alimentos implica la posibilidad de acceder a medios de producción (tierra, semillas, agua...) y por ello la lucha contra la privatización, la Reforma Agraria y la industrialización del sector agrícola es fundamental en la propuesta de La Vía Campesina. *“La propuesta alternativa de la soberanía alimentaria se completa con el compromiso de equidad social dentro de las propias comunidades rurales con alusiones expresas a las desigualdades de género y los problemas de los jóvenes”* (Sevilla y Soler, 2017:211).

Finalmente, nos queda por ver la repercusión que ha tenido el feminismo en la agroecología. Para ello debemos prestar atención al ecofeminismo.

Shiva y Mies (1997: recuperado de Pascual y Herrero, 2010:5) definen el ecofeminismo como una filosofía y también una práctica feminista que nace de la idea de que nuestro sistema *“se constituyó, se ha constituido y se mantiene por medio de la subordinación de las mujeres, de la colonización de los pueblos “extranjeros” y de sus tierras, y de la naturaleza.”* Visto así, parece una definición un poco complicada por lo que iremos desarrollándola.

Para empezar, he de decirse que *“ser ecofeminista no implica afirmar que las mujeres estén de manera innata más ligadas a la Naturaleza y a la vida que los hombres”* (Puleo, 2010:169), y es que, hay una gran variedad de pensamientos y discursos ecofeministas (que no desarrollaremos aquí) que lo defienden, pero no es el hilo que se quiere seguir.

Los ecofeminismos, comparten la idea de que la mujer esta subordinada tanto al hombre (sistema patriarcal) como a la explotación de la naturaleza (sistema capitalista), y es que, el conjunto de las dos estructuras hace que la mujer sufra una doble opresión, desplazando a las mujeres a actividades ligadas básicamente de reproducción social, tal y como explica Emma Siliprandi (2010).

Esta corriente teórica-filosófica y práctica del feminismo es la unión entre el ecologismo y el feminismo, y aunque esta corriente haya tenido su evolución particular, caben destacar que señala la

división sexual del trabajo y la distribución del poder y la propiedad (Pascual Rodríguez, Herrero López, 2010) como medio por el cual han sido sometidos tanto las mujeres como la naturaleza.

Por ello, el ecofeminismo “*aboga por la síntesis de los principios feministas y ecológicos como base para organización política y para la creación de estilos de vida social y ecológicamente justos*” (Lahar, 2003, p. 35, recuperado de Triana, 2016: 120), busca repensar las bases de la sociedad occidental en pro de la sostenibilidad del medio ambiente y la vida de las mujeres; *el pensamiento y la praxis ecofeministas “han revelado las conexiones entre desigualdad e género, sexismo, racismo, clasismo, división Norte-Sur y deterioro medioambiental”* (Puleo, 2010:170).

Centrándonos en la agroecología y el (eco)feminismo, Emma Siliprandi (2010) destaca que se están perdiendo muchas oportunidades de enriquecimiento de los movimientos (en las actividades predominadas por mujeres, debido a que tienen conocimiento acumulado o desde el punto de vista de la igualdad social y de género) por el hecho de que las mujeres agricultoras no ocupan el mismo lugar que los hombres.

Muchas veces son las mujeres las que inician una transformación hacia objetivos sustentables (ya que son generalmente las encargadas de la alimentación y la salud familiar) pero sus contribuciones no son reconocidas ya que a medida que la conversión va expandiéndose el rol de la mujer se desplaza de su lugar inicial y pasa a un segundo plano o se invisibiliza. “*Se constata, por tanto, que también en el campo agroecológico persiste una invisibilidad sobre las cuestiones de las mujeres, tal como ocurre en la agricultura familiar en general*” (Siliprandi, 2010:135).

Finalmente, y como señala, Siliprandi (2010), la agroecología nunca cumplirá su objetivo de ser una teoría y práctica emancipadora si no se ocupa de las desigualdades y la subordinación de las mujeres dentro de esta (como campesinas, agricultoras, transmisoras de conocimiento...).

JUSTIFICACIÓN METODOLÓGICA

Para construir el presente análisis se ha utilizado la metodología cuantitativa y para hacer el análisis cuantitativo, se ha llevado a cabo la revisión bibliográfica como medio para recolectar la información.

Antes de nada, se trató de recuperar el máximo de TFM de los cursos anteriores de la siguiente manera:

- 1.-Mediante la Biblioteca digital de la UNIA (Universidad Internacional de Andalucía).
- 2.-Los tutores de este TFM (David Gallar Hernández y Manuel González de Molina Navarro) han recuperado los TFM que guardaban personalmente y han solicitado vía email a las alumnas de cursos anteriores que enviaran sus TFM con el siguiente mensaje:

“Queridos y queridas antiguas alumnas de la maestría de Agroecología: En la actualidad estamos gestionando un repositorio que recoja todos los Trabajos de Fin de Máster (TFM) del máster de Agroecología para que puedan estar accesibles a toda la comunidad en torno a la maestría. Esto ayudará al alumnado de cada curso para tener más referencias como TFM de Agroecología, y también permitirá a toda la comunidad el acceso a una revisión histórica y ver cómo se han ido evolucionando y construyendo los distintos abordajes teóricos y metodológicos en el marco de la Agroecología.

Sois muchas las personas que habéis trabajado y generado avances en el ámbito de la agroecología en vuestros territorios y áreas temáticas, y a partir de esta iniciativa esperamos que sigamos articulando y poniendo en conexión la investigación y las redes agroecológicas que formáis parte de la maestría.

Mediante este correo electrónico os solicitamos la versión definitiva en pdf de vuestro TFM (incluyendo anexos) y entendemos que si nos mandáis vuestro TFM aceptáis que quede accesible para el alumnado y para toda la comunidad a través del repositorio que surgirá de esta iniciativa en la biblioteca de la UNIA. Por favor, mandadlo por correo electrónico respondiendo a este mail, o si es demasiado pesado podéis mandarlo por wetransfer.

Muchas gracias por adelantado y aprovechamos para mandaros un saludo y la energía para retomar y seguir fortaleciendo las redes de antiguas alumnas e investigadoras en agroecología. Os volveremos a contactar para seguir encontrándonos...

Un saludo,

Manolo y David

Dirección del máster de Agroecología”

Se han conseguido recuperar en total **215 TFM** desde el curso 2006/07-2019/20, lo que supone un **58,9% del total.**

La maestría se imparte desde el año 1996, pero no fue hasta el curso 2006/07 que se convirtió en máster oficial (anteriormente era título propio), por lo que el análisis de los TFM se ha centrado a partir de dicho curso.

A la hora de hacer el análisis solo se tendrán en cuenta los TFM recuperados, de tal manera que se realizará un análisis del contenido. Es decir, el N (universo) se tendrá en cuenta para calcular el porcentaje total de egresados y el sexo tanto de alumnas como de tutoras, pero al no haber documento en el que consultar, los demás categorías quedan sin analizar. El n (nuestra muestra=215) será la que nos dará los datos para el posterior análisis de contenido.

Como se ha mencionado al principio, aunque el análisis de datos ha sido cuantitativo, para la recolección de estos como para la redacción del marco teórico ha sido necesaria la **revisión bibliográfica**.

El objetivo de realizar una revisión bibliográfica de fuentes secundarias⁴ es doble: ya que por un lado nos ayudará a crear nuestro marco teórico y por otro a recolectar los datos necesarios para el análisis del contenido propuesto.

Esta técnica tiene el propósito de sintetizar la información que ofrecen diferentes fuentes además de relacionar y comparar dichas fuentes hasta llegar a escribir un tercer texto coherente que resuma las conclusiones. *“Revisar literatura entraña identificar, elegir, analizar críticamente e informar sobre datos ya existentes acerca del tema que interesa”* (Monje Álvarez, 2011:73). El texto resultante a partir de la utilización de este método será el resultado de contrastar y sintetizar toda la información que se ha conseguido.

En este caso, a la hora de hacer el análisis, la revisión ha estado presente como método ya que la categorización de los datos de TFM se ha conseguido en base a la revisión bibliográfica de los mismos TFM. Dicho de otra manera, ha sido necesario leer diferentes apartados de los 215 TFM recuperados para obtener una base de datos con la que analizar las diferentes categorías.

Una vez realizada la revisión bibliográfica y habiendo conseguido los datos, se ha optado por hacer un análisis **cuantitativo** de estos, y es que, la metodología cuantitativa nos permite la aproximación cuantificable y sistemática a los datos anteriormente recolectados. La finalidad de esta metodología data en que *“su propósito es buscar explicación a los fenómenos estableciendo regularidades en los mismos, esto es, hallar leyes generales que explican el comportamiento social”* (Monje Álvarez, 2011:11). Es decir, busca cuantificar las variables hasta encontrar parámetros que indiquen una

⁴ Fuente secundaria: Escrito acumulativo referente a las experiencias y teorías de otros autores. Es la descripción del estudio por una persona que no participó en la investigación, o diferente del investigador original. (Monje Álvarez, 2011:75)

continuidad o regularidad.; *“Explicar y predecir y/o controlar fenómenos a través de un enfoque de obtención de datos numéricos”* (Pelekais, 2000:349). Basa sus resultados en al análisis de los hechos que debe ser lo más neutra, objetiva y completa posible. Es un método positivista de la ciencia que utiliza la cuantificación de variables para indicar que tendencias hay o como construir/modelar teorías.

“La metodología cuantitativa, es un conjunto de técnicas que se utiliza para estudiar las variables de interés de una determinada población. (...) Sin embargo, las variables pueden ser tanto cuantitativas (por ejemplo la altura) como cualitativas (por ejemplo el sexo)”. (Hueso González, Cascant i Sempere, 2012)

Teniendo en cuenta que nuestros objetivos se centran en sistematizar los TFM y en buscar tendencias o posibles continuos, es la metodología más certera.

“Asimismo, la metodología cuantitativa, es una excelente herramienta, proporciona información objetiva estadísticamente confiable, que para la mayoría puede ser relativamente fácil entender” (Pelekais, 2000:350) y los datos resultantes del análisis (las conclusiones) aunque son generalizables, se deben siempre contextualizar.

La recolección de información para el posterior análisis es de fuentes secundarias (en nuestro caso de TFM) y se ha optado por escoger 15 categorías (se explicarán más tarde) que se han clasificado en tablas Excel para su posterior análisis (no se analizan todas las categorías recolectadas).

El método utilizado durante el análisis ha sido el analítico-sintético y es que es de gran utilidad para la búsqueda y el procesamiento de información teórica y metodológica; así se desgrana y se escoge lo necesario para el estudio. *“El análisis se produce mediante la síntesis de las propiedades y características de cada parte del todo, mientras que la síntesis se realiza sobre la base de los resultados del análisis”* (Rodríguez Jimenez y Pérez Jacinto, 2017). Nos permite estudiar el comportamiento de cada parte que se estudia por separado pero permite descubrir relaciones y características que unen a los elementos de estudio.

DESCRIPCIÓN de las categorías DEL ANÁLISIS

A la hora de realizar la recogida de información⁵, se han categorizado los datos conseguidos⁶ en una tabla Excel con las siguientes 15 categorías: curso, nombre y apellidos, mail de contacto⁷, estado y región dónde se han centrado los trabajos, sexo de la autora, disciplina científica, escala, dimensión teórico-metodológica, metodología, título del TFM, palabras clave, perspectiva de género en los TFM, tutorización, nombre de archivo y finalmente la nota obtenida por el TFM realizado.

De todas estas categorías, solamente se ha realizado en análisis cuantitativo de 10: curso, Estado dónde se han desarrollado los TFM, sexo de las autoras, disciplina científica, escala, dimensión teórico-metodológica, metodología, palabras clave, perspectiva de género en los TFM y finalmente, la tutorización.

1-CURSO.

Se ha desglosado y clasificado cada TFM por año egresado con la orientación del curso indicado en los propios trabajos y utilizando los registros proporcionados desde la UNIA como universidad coordinadora del máster con los datos-memoria de cursos y alumnas anteriores.

Como ya se ha explicado anteriormente, los trabajos recuperados datan desde el curso 2006/07 hasta el 2019/20, debido a que antes del curso 2006/07 esta maestría era una titulación propia y se ha decidido el descarte de estas para evitar posibles complicaciones.

2-ESTADO (y región).

La RAE define el Estado como una *forma de organización política, dotada de poder soberano e independiente que integra la población de un territorio*, es decir, alude a un territorio delimitado organizado políticamente y gobernado soberanamente. Utilizaremos este término y no “país” o “nacionalidad” por sus posibles connotaciones.

En nuestro caso tan solo es posible clasificar el Estado y región donde las alumnas han realizado la investigación o han enfocado su TFM.

No ha sido posible identificar la procedencia de cada alumna, ya que no hay registro alguno sobre ello.

5 Información accesible en anéxos.

6 No ha sido posible recolectar el mismo número de datos en todos los TFM, pero la falta de datos es mínima.

7 Por motivos de protección de datos no se añadirá en anéxos.

3-SEXO DE LAS AUTORAS.

En este trabajo se define la categoría *sexo* para designar al conjunto de seres pertenecientes al mismo sexo biológico. La distinción sexual y no de género se ha hecho en base a los nombres de pila recolectados de los trabajos y se ha dividido en dos categorías: mujeres (M) y hombres (H).

Esta categoría nos servirá para analizar el porcentaje de cada uno que participa en la maestría, tanto como alumnas como tutoras.

4-ENFOQUE DISCIPLINAR CIENTÍFICO.

1) Ciencias naturales.

Aunque las ciencias naturales se puedan definir como aquellas disciplinas de estudio que estudien las leyes de la naturaleza por medio del método científico, en nuestro caso hemos clasificado en esta categoría los TFM relacionados con análisis agronómicos.

2) Ciencias sociales.

Las ciencias sociales a su vez, estudian el comportamiento humano y de la sociedad en su conjunto, desde una perspectiva colectiva e individual utilizando también, el método científico.

3) Multi/interdisciplinar.

Se han clasificado en esta categoría aquellos TFM que comparten disciplinas científicas diversas. Como el análisis de contenido llevado a cabo no ha sido profundo, no se ha podido realizar la diferencia de los TFM que son *multidisciplinares* de aquellos que son *interdisciplinares*, por lo que se ha optado por denominar a todos por como: multi / interdisciplinar.

Esta diferenciación se debe a que, si nos refiriésemos a un enfoque multidisciplinar de la agroecología, estaríamos hablando sobre la presencia de varias disciplinas científicas dentro de una investigación que mantienen un objetivo común *pero con independencia metodológica, conceptual y epistemológica, desde la perspectiva e intereses del conocimiento, provee un interés técnico sin que medie la subjetividad* (Henaó Villa, 2017:183). Es decir, cada fenómeno a explicar se enfoca desde un ángulo distinto por cada disciplina (conceptos, estrategia y metodología), pero sigue un mismo objetivo.

En cambio, si dijéramos que los trabajos son interdisciplinares *se identifica principalmente que ya hay un cierto nivel de integración en disciplinas con cierta afinidad en su orientación hacia el objeto de estudio* (Henaó Villa, 2017:183) En este caso, el fenómeno a investigar se estudia mediante *una integración de la teoría o elementos de la teoría científica de varias disciplinas. Esa integración,*

requiere a su vez el diseño de una metodología, que utilizan de común acuerdo y con la misma estrategia, investigadores formados en disciplinas distintas (Paoli Bolio, 2019:351).

5-ESCALA.

La escala utilizada, hace referencia al nivel del análisis en que se encuentre enfocado el trabajo, es decir, la escala referencia el espacio en términos reales (el dónde se ha planteado realmente dicha investigación, física-territorialmente). Aunque Sevilla Guzmán (2017) diferencia 5 escalas diferentes, a la hora de realizar la clasificación solo se han tenido en cuenta 4 de ellas (dejando de lado la llamada “manejo de los recursos naturales” por su posible mal interpretación o confusión para el desarrollo del análisis posterior). La escala va de menor a mayor, pero en ningún caso se hace referencia sobre la amplitud del terreno considerado en cuanto hectáreas o habitantes, si no que esto va implícito en nuestro imaginario.

- 1) La explotación o predio. Como su propio nombre indica, se refiere a una investigación centrada a nivel de explotación agraria o territorio agrario limitado. A un campo o campos acotados.
- 2) La comunidad local. Se han clasificado en ella los trabajos arraigados en pueblos o comunidades concretas delimitadas.
- 3) La sociedad menor. En este caso, la escala se amplía y engloba tanto un conjunto de entornos rurales (puedan ser pueblos, comunidades...), como comarcas.
- 4) La sociedad mayor. Es la escala que engloba el territorio más amplio, clasificando aquí los trabajos realizados sobre provincias, regiones, autonomías, departamentos e incluso estado-naciones.

6-DIMENSIÓN TEÓRICO-METODOLÓGICA.

Las dimensiones teórico-metodológicas, se definen como *aquellos espacios de reflexión (“locus” generadores de conocimiento) y de acción (“locus” de realización) que permiten la construcción de una praxis transformadora desde el manejo ecológico de los recursos naturales, para elaborar estrategias de enfrentamiento a la modernidad capitalista* (Sevilla Guzmán, 2017:15) y en el ámbito de la agroecología se pueden distinguir las siguientes tres: 1) la dimensión ecológica y agronómica (técnico-agronómica); 2) la perspectiva socioeconómica y cultural (denominada como socioeconómica y sociocultural en el análisis); y, 3) la perspectiva sociopolítica.

1) Dimensión ecológica y agronómica.

La agroecología considera que un sistema agrario o agroecosistema debería funcionar bajo procesos ecológicos similares a los ecosistemas naturales, para garantizar un equilibrio y su estabilidad (Ruiz y Vara, 2011:62)

En esta dimensión la caracterización sistemática de los datos es primordial para entender los hechos, sean estos sociales o naturales; *“se sitúa aquí la información aportada por el conocimiento de las ciencias agrícolas, pecuarias y forestales en sus aspectos técnicos respecto al funcionamiento de los recursos naturales, por un lado; y los contextos sociales en que se inscriben tales procesos articulados con sus respectivos procesos sociológicos”*. (Sevilla Guzmán, 2009)

En los tipos de trabajos que tienen esta dimensión, se toman de referencia los agroecosistemas como unidad de análisis y se busca replicar el manejo agroecológico de ellas teniendo en cuenta el funcionamiento ecológico de la naturaleza misma. *“Es definida como Perspectiva ecológica y agronómica, que incluye los aspectos del manejo agrícola, ganadero y forestal cuando un ecosistema natural es artificializado por el hombre y transformado en agroecosistema para tener acceso a los medios de vida”* (Sevilla Guzmán, 2017: 17).

Se puede considerar en esta dimensión que el investigador toma una posición externa para con el objeto a estudiar (de no intervención), moviéndose en un espacio empírico donde los datos son de carácter técnico-agronómico, pero el componente social se entremete y se obtienen también datos estadísticos.

2) Dimensión socioeconómica y sociocultural.

“Las cuestiones inmersas en esta perspectiva están relacionadas con las estructuras sociales y económicas que envuelven al sistema productivo o al agroecosistema (sistema agroalimentario)”(Ruiz y Vara, 2011:64).

Esta segunda dimensión es complementaria a la primera ya que introduce el factor socioeconómico y sociocultural a la agroecología. *“Surge al considerar que la Agroecología, junto a la apropiación correcta de la naturaleza, persigue elevar el nivel de vida dentro de los sistemas sociales, logrando además, una mayor equidad”* (Sevilla Guzmán, 2017:20).

La unidad de análisis pasa de ser el agroecosistema a una estructura más grande ya que relaciona esta con su configuración y funcionamiento, así como su desarrollo y sustentabilidad; asume que las prácticas de manejo ecológicas (primera perspectiva) tienen tanta relación con aspectos técnico-ecológicos como socio-culturales.

La participación torna factor fundamental (tanto para el investigador como para el/lo investigado) y se busca la participación de actores locales tratando de explicar las relaciones existentes y, favoreciendo tanto la autonomía como la transformación endógena hacia la agroecología.

3) Dimensión sociopolítica.

Es considerada la culminación de las dos dimensiones anteriores y también una nueva situación que relaciona el objeto de estudio con la investigadora.

Paulo Freire tuvo una gran influencia en esta dimensión y es que *“elaboró una nueva concepción epistemológica de naturaleza colectiva: (a) rompiendo la desigualdad entre los sujetos intervinientes; es decir, desde una dialéctica dialógica; (b) transformando el papel de la subjetividad en la construcción de la realidad social; o dicho en otros términos desde un conocimiento intersubjetivo; y (c) mostrando la apertura dialéctica del dinamismo de la vida”* (Sevilla Guzmán, 2017:24). Lo investigado toma otra posición y no es más parte pasiva, sino que participa consciente y dinámicamente. *“La naturaleza pluriepistemológica de la Agroecología significa aceptar en pie de igualdad la capacidad de otras formas de conocimiento para generar tecnologías de manejo de los recursos naturales con potencial de sustentabilidad”* (Sevilla Guzmán, 2017:26).

Es en esta dimensión dónde se pretende formar una alianza y cooperación con el objeto a estudiar e incidir en la transformación social de manera conjunta.

Teniendo en cuenta que la primera dimensión tiene en cuenta el cambio productivo en cuanto a la agricultura convencional para con la ecológica; la segunda a su vez, el cambio socioeconómico y sociocultural mediante organizaciones y cooperativas que controlan tanto el producto en circulación como el consumidor; y la tercera el cambio sociopolítico mediante estrategias de cambio de núcleos de poder (introduciendo el cambio desde adentro), se puede evidenciar que metodológicamente estas dimensiones adquieren praxis transformadoras y son vistas como *“la dinámica del proceso de construcción agroecológica de la “nueva” realidad”* (Sevilla Guzmán, 2017).

7-METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN.

En cada TFM el autor que método ha utilizado para defender y analizar el tema elegido. Se han clasificado en cuatro:

- Cuantitativa: Esta metodología se apoya en el positivismo y *“su propósito es buscar explicación a los fenómenos estableciendo regularidades en los mismos, esto es, hallar leyes*

generales que explican el comportamiento social” (Monje Álvarez, 2011:11). Para ello, basa su objeto de estudio en hechos reales y trata de ser lo más neutra y objetiva posible

Se han clasificado aquí los trabajos en los que se han utilizado técnicas cuantitativas (tales como la cuantificación de especies u otros) o trabajos basados de naturaleza agronómica (balances, química...).

- Cualitativa: Esta a su vez, se apoya en la hermenéutica, fenomenología y el interaccionismo simbólico por lo que es totalmente diferente al cuantitativo. Busca comprender la realidad social a través del objeto de estudio, es decir, su objetivo no es explicar un fenómeno sino comprenderlo

En este caso, se han incluido en este apartado los trabajos que han utilizado las técnicas cualitativas (entrevistas abiertas o semi-estructuradas, grupos de discusión...) para conseguir a información. Es decir, los trabajos en los que la parte investigada ha tenido interacción con el investigador de forma activa pero sin ser sujeto activo de ella.

- Participativa (IAP): Se define a la Investigación Acción Participativa como *“método de investigación y aprendizaje colectivo de la realidad, basado en un análisis crítico con la participación activa de los grupos implicados, que se orienta a estimular la práctica transformadora y el cambio social”* (Eizagirre y Zabala, 2021), por lo que se han incluido en esta los trabajos en los que la participación del objeto de estudio ha sido parte principal y desarrollo de la investigación. *“La agroecología propone el uso de la Investigación Acción Participativa (IAP), como herramienta capaz de fundir los tres procesos de búsqueda, potenciación y recreación de los elementos de resistencia de cara a un desarrollo local agroecológico definido endógenamente”* (Sevilla Guzmán y Gallar Hernández, 2007).
- Revisión bibliográfica: Para hacer todo tipo de investigación es necesaria la revisión bibliográfica en algún punto, pero se han contabilizado en esta categoría los trabajos en donde la totalidad consiste en una revisión bibliográfica. La revisión bibliográfica consiste de por sí mismo el trabajo científico ya que recopila y sintetiza ideas y discursos de terceros textos y autores y busca conseguir un texto nuevo y diferente en cuanto al contenido.
- Pluralismo metodológico: hay casos en los que la investigación no se puede llevar a cabo utilizando tan solo una metodología, ya que la realidad o el fenómeno a estudiar es complejo e necesita diferentes metodologías para *“diversificar los modos de aproximación, descubrimiento y justificación de la aproximación a la realidad social”* (García Gonzalez, 2014:1).

8-PALABRAS CLAVE.

Se han tenido en cuenta las palabras clave como las palabras del título.

En cuanto a las palabras clave, he de decirse que ha habido un gran número de TFM que no los incluían, por lo que son de elaboración propia.

Para el análisis de las palabras más repetidas en el título y en las palabras clave, se ha optado por hacer un conteo y clasificar de más a menos los términos utilizados con el fin de identificar cuales son los términos más utilizados y conocidos que rodean las inquietudes en cuanto a la agroecología de las alumnas.

9-PERSPECTIVA DE GÉNERO.

Se puede definir como *“un punto de vista, a partir del cual se visualizan los distintos fenómenos de la realidad (científica, académica, social o política), que tiene en cuenta las implicaciones y efectos de las relaciones sociales de poder entre los géneros (masculino y femenino, en un nivel, y hombres y mujeres en otro)”* (Serret Bravo, 2008:15).

Es una categoría surgida del feminismo para cuestionar y analizar la presencia y jerarquías existentes entre géneros.

En el presente análisis se utilizará como categoría analítica a la hora de explicar sobre todo la presencia de mujeres en cuanto al alumnado y tutoras y la presencia en los TFM.

10-TUTORAS Y CO-TUTORAS.

Aparte de los profesores participantes (al menos hoy en día) en la maestría, hay muchas tutoras que deben ser representados. Además, hay considerables TFMs que han tenido la tutorización de dos (o más) tutores.

Por otra parte es interesante saber quien es la tutora que más a participado en los TFM, que tutora ha implementado más la perspectiva de género y que sexo prevalece en cuanto a tutorizaciones concierne.

5.-ANÁLISIS

Para hacer el presente análisis se han recuperado un total de 215 Trabajos de Fin de Máster, desde el curso 2006/07 hasta el pasado; 2019/2020. Para la recolecta, se han utilizado tanto la Biblioteca de la UNIA como la ayuda de los tutores de este trabajo que han contactado con alumnos de cursos anteriores. A pesar de ello, no ha sido posible recuperar los anteriores al curso 2006/07 y en otros tantos cursos se han conseguido bastante menos trabajos (tampoco ha sido factible recolectar todos los datos en todas las casuísticas como en correo, notas, entre muchas otras).

Sin embargo, se han podido recuperar el total del número de alumnas que han terminado la maestría a partir del curso 2006/07. Esto nos servirá para tener datos más amplios en cuanto al sexo del alumnado, el número total de egresados y los tutores; aunque no sobre el contenido de los TFM.

El orden del análisis tendrá la siguiente estructura:

- (1)Curso,
- (2)dónde se han desarrollado los TFM,
- (3)Sexo de las autoras,
- (4)disciplina científica,
- (5)escala,
- (6)dimensión teórico-metodológica,
- (7)metodología,
- (8)palabras clave,
- (9)perspectiva de género en los TFM, y
- (10)tutorización.

1.-CURSO

En este caso, realizar una comparativa de alumnos matriculados-egresados por curso carece de sentido ya que hay gran diferencia de números en cuanto a TFM conseguidos.

TABLA N°3. Cantidad de alumnos egresados/curso.

n: 215
N: 365

	2006/ 07	2007/ 08	2008/ 09	2009/ 10	2010/ 11	2011/ 12	2012/ 13	2013/ 14	2014/ 15	2015/ 16	2016/ 17	2017/ 18	2018/ 19	2019/ 20
n	27	7	16	26	33	29	10	9	4	8	7	7	5	27
N	27	27	23	29	35	31	27	18	28	20	25	18	30	27
%	100%	25,9%	69,5%	89,6%	94,2%	93,5%	37%	50%	14,2%	40%	28%	38,8%	16,6%	100%

TOTAL recuperados: 58,9%

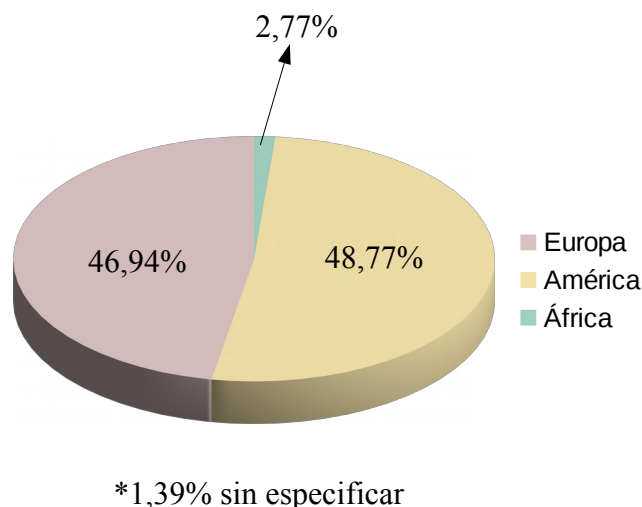
2.-ESTADO DONDE SE DESARROLLA EL TFM.

Para empezar se mostrará el lugar-Estado donde los alumnos han realizado su estudio, teniendo en cuenta que en los trabajos realizados los alumnos no explican la procedencia de cada uno (por lo que no se puede afirmar que su nacionalidad y el sitio de estudio coincidan) sino que centran su estudio en un territorio determinado.

TABLA N°4. Porcentaje alumnos egresados por Estado.

ESPAÑA	94 (43,72%)	CHILE	1 (0,46%)
BRASIL	40 (18,6%)	PARAGUAY	1 (0,46%)
MÉXICO	18 (8,37%)	CABO VERDE	1 (0,46%)
COLOMBIA	16 (7,44%)	PERU	1 (0,46%)
ARGENTINA	11 (5,11%)	URUGUAY	1 (0,46%)
ECUADOR	8 (3,72%)	BENÍN	1 (0,46%)
ITALIA	3 (1,39%)	SENEGAL	1 (0,46%)
GUATEMALA	2 (0,93%)	EEUU	1 (0,46%)
FRANCIA	2 (0,93%)	ALEMANIA	1 (0,46%)
MARRUECOS	2 (0,93%)	BURUNDI	1 (0,46%)
BOLIVIA	1 (0,46%)	LUXEMBURGO	1 (0,46%)
EL SALVADOR	1 (0,46%)	PANAMÁ	1 (0,46%)
PUERTO RICO	1 (0,46%)	SIN ESPECIFICAR	3 (1,39%)
VENEZUELA	1 (0,46%)		

FIGURA N°2. Porcentaje de alumnas egresadas por continente



El cómputo general indica que la mayoría de estudiantes egresados del Máster centran el objeto de estudio en el Estado Español, seguidos de Brasil, México, Colombia, Argentina y Ecuador.

La mayoría de Estados representados son latino americanos (representa el 48,31% de todos los alumnos), y de hecho, hay más alumnos del continente americano que del europeo.

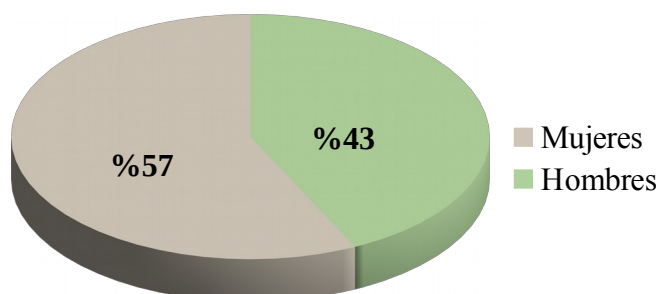
Teniendo en cuenta que el Máster está centrado en Agroecología, el hecho de que haya tantos alumnos egresados (latino) americanos tiene su lógica, ya que es una disciplina que tiene una gran fuerza tanto académica como de movimiento social, sobretodo en países como Brasil, México y Centro América.

Los tres TFM “sin especificar” suponen ensayos o revisiones completas de la literatura por lo que no centran el objeto de estudio en ningún territorio del mundo.

3.-SEXO

FIGURA N°3 y N°4. Sexo del alumnado y tutoras sobre n.

ALUMNADO:



TUTORAS:

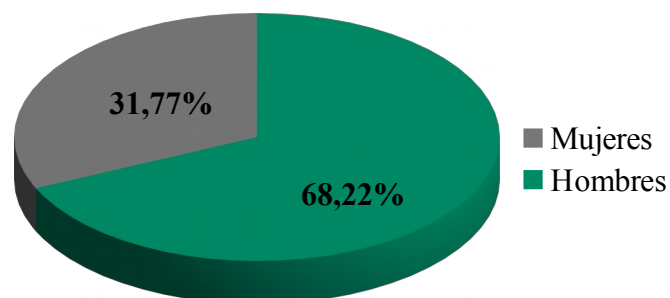
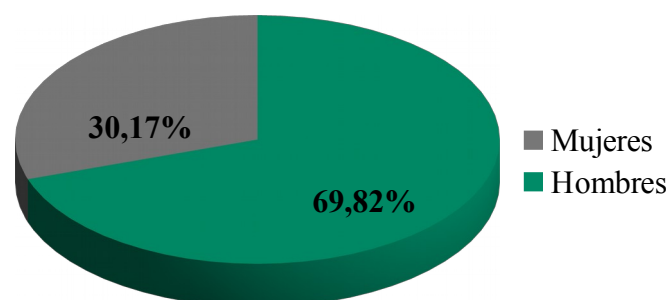
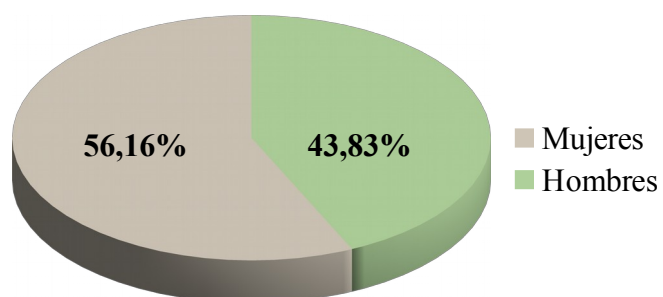


FIGURA N°5 y N°6. Sexo alumnado y tutoras sobre N.



En cuanto al sexo de los estudiantes en base a la muestra, se puede observar que el 43% (n=92) de alumnos son hombres mientras que las mujeres representan el 57% (n=123).

En el caso de los tutores, los porcentajes cambian considerablemente y en este caso, hay más hombres (68,22%) tutores que mujeres (31,77%); prácticamente el doble.

Teniendo en cuenta el universo completo, se constata que entre las 365 alumnas (N) hay 205 mujeres y 160 hombres, y, entre los 116 tutores encontramos 25 mujeres y 81 hombres.

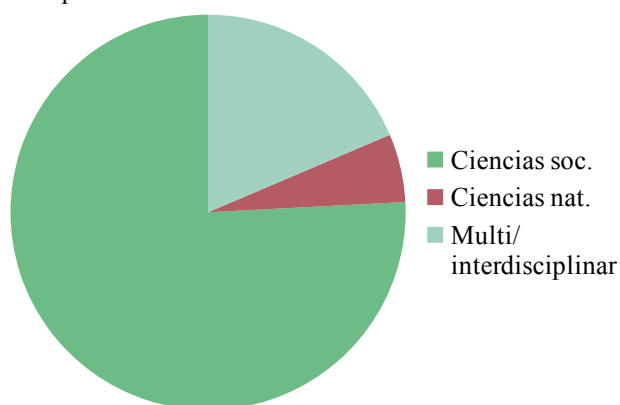
Así, se observa que la variabilidad entre sexos es mínima entre nuestra muestra en cuanto alumnos y profesores y el universo completo: en cuanto concierne a alumnas, las mujeres superan a los hombres y en cuanto a tutores ocurre lo contrario.

4.- DISCIPLINA CIENTÍFICA

El enfoque hacia donde han orientado los TFMs se separan en los siguientes tres:

- Ciencias SOCIALES: 163 TFM. **(75,81%)**
- Multi/InterDISCIPLINAR: 40TFM. **(18,60%)**
- Ciencias NATURALES: 12 TFM. **(5,58%)**

FIGURA N°7. Porcentaje en cuanto a n de la disciplina científica.



Son las Ciencias Sociales el enfoque disciplinar más utilizado en los TFM. Al no saber que han estudiado los alumnos anteriormente no se puede presuponer que estos vengan mayoritariamente de estudios enfocados en Ciencias Sociales (tales como la sociología, antropología, criminología...).

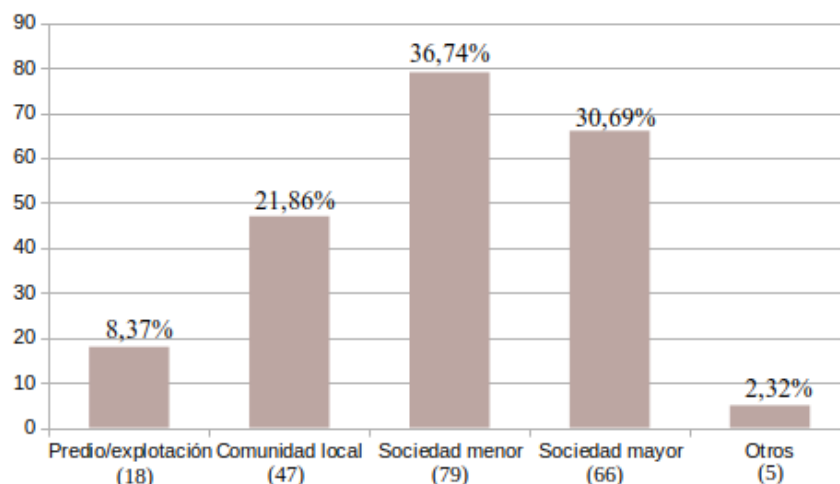
Como se ha explicado en la parte metodológica, se ha utilizado el término multi/interdisciplinar para clasificar aquellos TFM con más de una disciplina científica, pero como el análisis de contenido no ha sido profundo, no podemos confirmar que los 12 TFM clasificados como tal sean o multidisciplinares o interdisciplinares.

5.-ESCALA

En cuanto a la escala, se ha optado por acotar 4 posibles escenarios: predio o explotación, comunidad local, sociedad menor y sociedad mayor.

- 1) La explotación o predio. Nivel de explotación agraria o territorio agrario limitado. A un campo o campos acotados.
- 2) La comunidad local. Pueblos o comunidades concretas delimitadas.
- 3) La sociedad menor. Engloba tanto un conjunto de entornos rurales (puedan ser pueblos, comunidades...), como comarcas.
- 4) La sociedad mayor. Trabajo realizados sobre provincias, regiones, autonomías, departamentos e incluso estado-naciones.

FIGURA N°8. Representación de uso de escalas por cantidad y porcentaje.



La sociedad menor es la escala más empleada para centrar las investigaciones llevadas a cabo y el predio/explotación la menos utilizada con gran diferencia entre las dos.

El 2,32% restante clasificado como “otros” implica que como ocurre con el Estado, son investigaciones dónde la alumna no ha especificado la escala debido a que son ensayos, revisiones de la bibliografía en cuanto a teoría o demás.

6.-DIMENSIÓN TEÓRICO-METODOLÓGICA

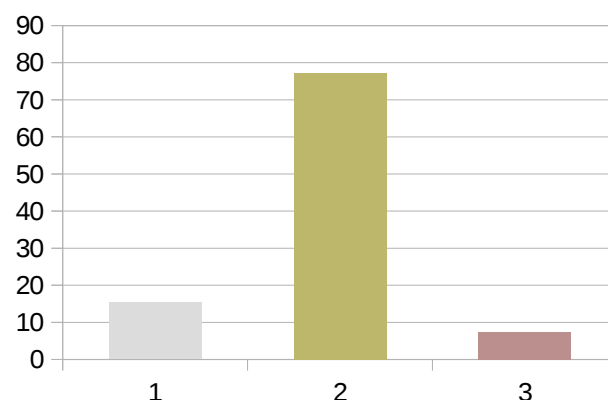
Se han diferenciado tres dimensiones teórico-metodológicas:

(1) Ecológica y agronómica (técnico-agronómica): 33 **(15,34%)**

(2) Socioeconómica y sociocultural: 166 **(77,20%)**

(3) Sociopolítica: 16 **(7,44%)**

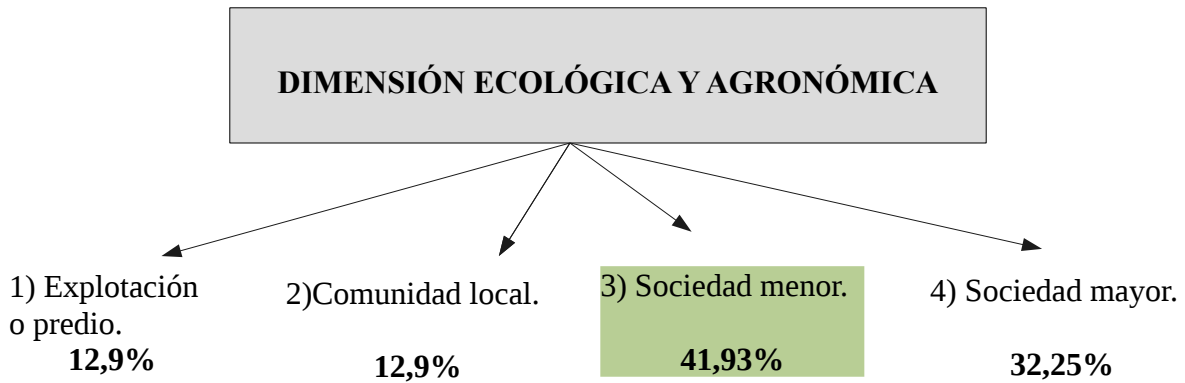
FIGURA N°9. Porcentaje sobre n de las dimensiones teórico-metodológicas



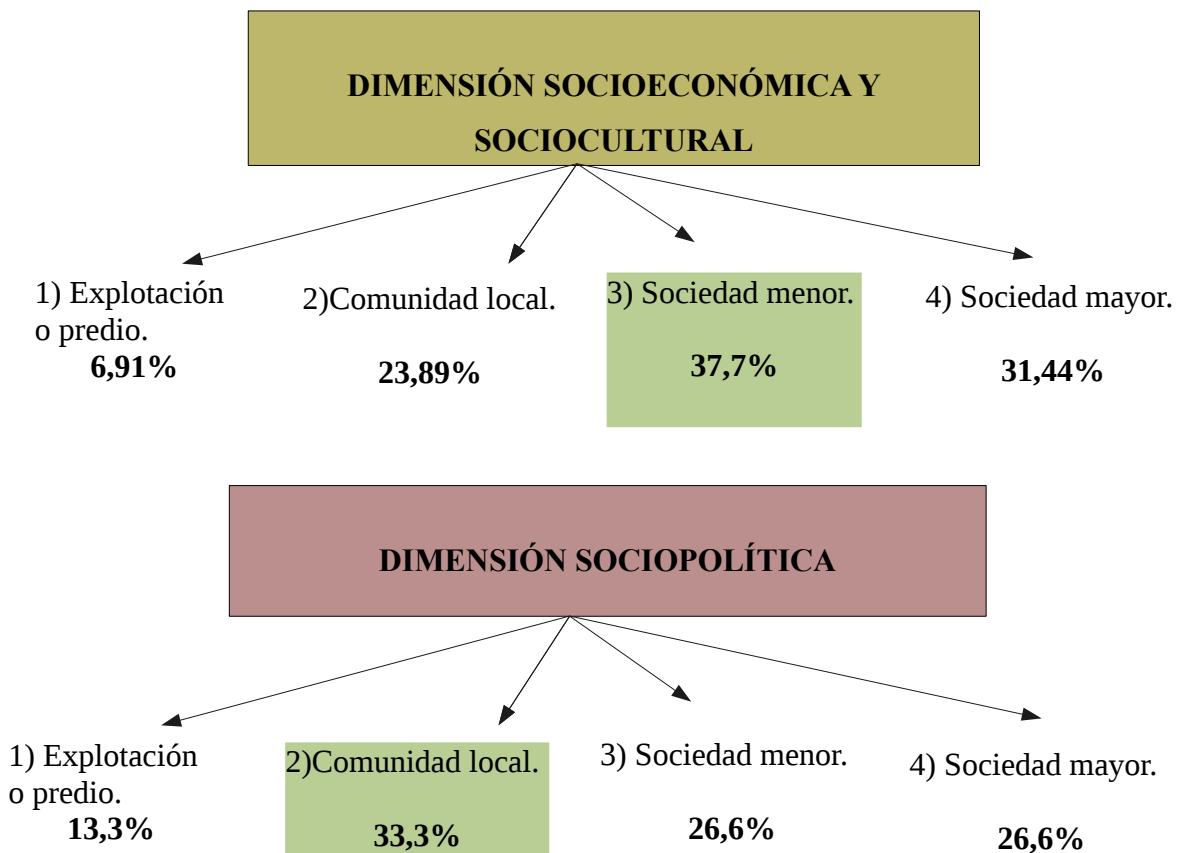
La dimensión teórico-metodológica más frecuente en los trabajos es la llamada dimensión socioeconómica y sociocultural (2). Adoptan este enfoque los investigadores que quieren analizar las cuestiones relacionadas con las estructuras sociales y económicas que rodean el sistema agroproductivo.

En este caso es también interesante relacionar cada dimensión teórico-metodológica con la escala que más se ha utilizado con cada una:

FIGURAS N°10, N°11 y N°12. Esquemas relacionales de dimensiones teórico-metodológicas-escalas.



A diferencia de lo que se podría pensar (que en esta dimensión la escala de predio o explotación fuese la mas cuantiosa) la mayoría de los trabajos de dimensión ecológica y agronómica han centrado su estudio a nivel de Sociedad menor.



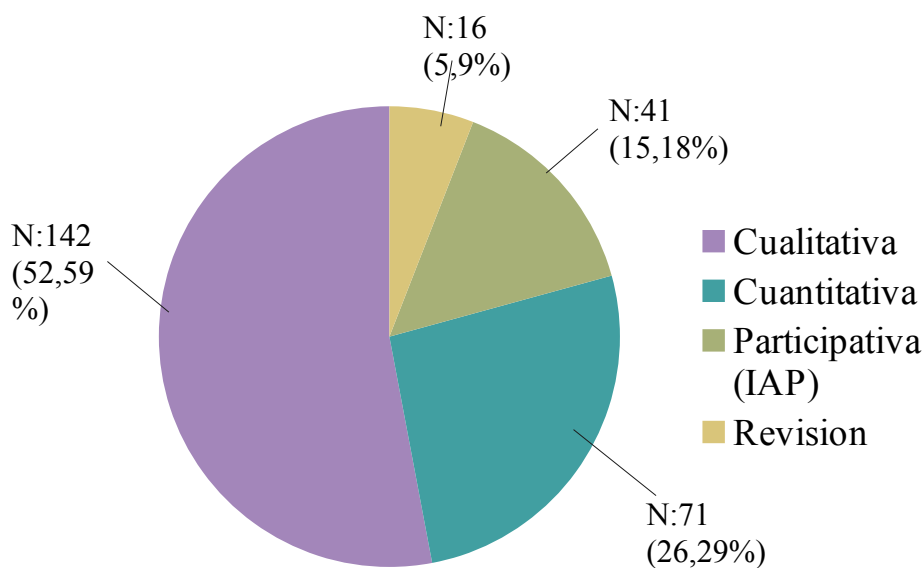
Por lo que reguarda a estas dos dimensiones, la socioeconómica y sociocultural frecuente más la escala de Sociedad menor y la sociopolítica la de comunidad local.

7.-METODOLOGÍA.

Se han clasificado las siguientes: la cuantitativa, cualitativa, la participativa o IAP (Investigación Acción Participativa) y la revisión bibliográfica (más los TFM con pluralismo metodológico).

En total se han sumado 270 metodologías, y es que, hay 55 trabajos realizados con pluralismo metodológico (es decir, dos o más metodologías, en nuestro caso 2 como máximo).

FIGURA N°13. Porcentaje metodologías empleadas sobre n.

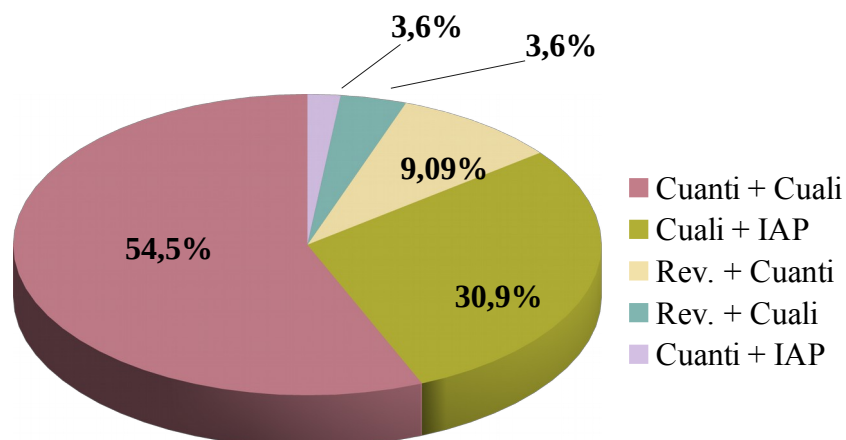


El 52,39% (n=142) de los trabajos han utilizado **metodología cualitativa**; el 26,19% (n=71) **cuantitativa**; el 14,75% (n=41) **participativa (IAP)** y el 5,9 restante (n=16) la **revisión bibliográfica**. Hay una persona que ha utilizado la metodología Q y esta, se ha incluido finalmente dentro de la metodología cualitativa. Hay que tener en cuenta a la hora de mirar esta figura que se han añadido todas las metodologías empleadas en los TFM, es decir, los TFM con pluralismo epistemológico quedan dentro de ella también (lo que puede explicar que algunas metodologías sean más utilizadas y representadas).

Aún así, es interesante ver que metodologías se han mezclado más en estos 55 TFM que han utilizado pluralismo metodológico. Las combinaciones más comunes de metodologías han sido las siguientes (n=55):

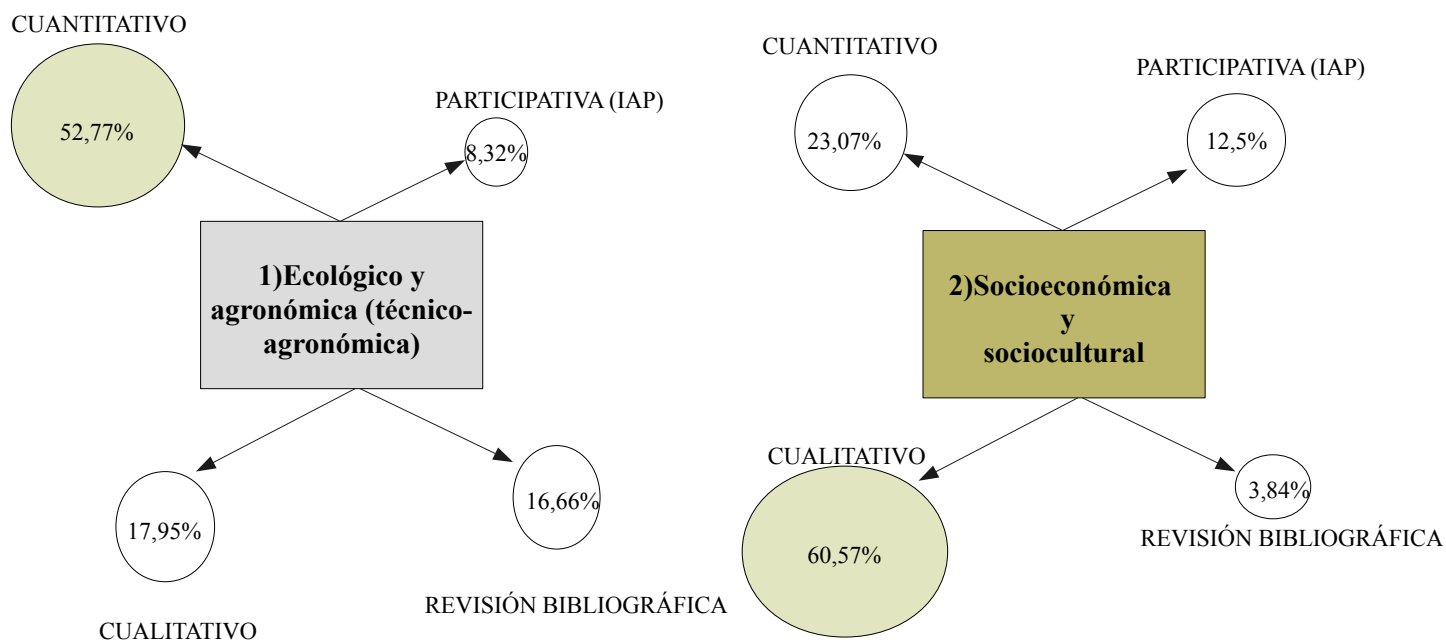
- 29 —————> CUANTITATIVA + CUALITATIVA: **54,5%**
- 17 —————> CUALITATIVA + PARTICIPATIVA (IAP): **30,9%**
- 5 —————> REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA + CUANTITATIVA: **9,09%**
- 2 —————> REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA + CUALITATIVA: **3,63%**
- 2 —————> CUANTITATIVA + PARTICIPATIVA (IAP): **3,63%**

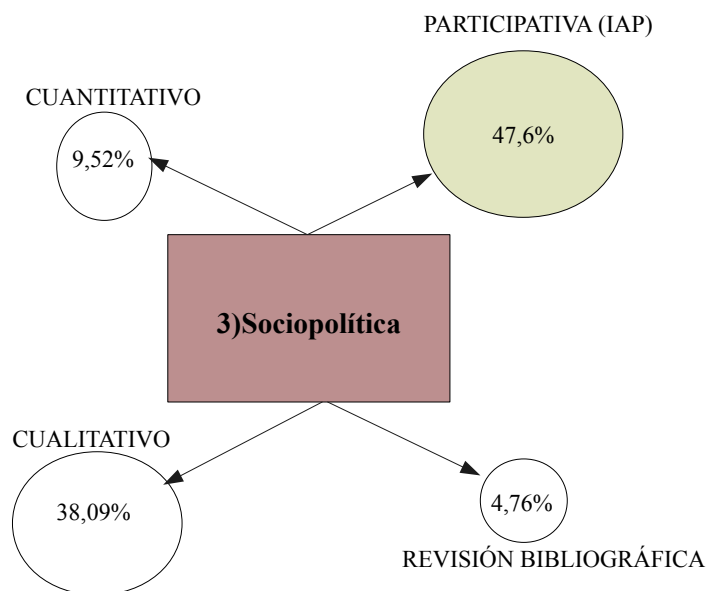
FIGURA N°14. Porcentaje pluralismo metodológico.



Para finalizar, es interesante ver qué metodologías se han utilizado más con según y qué dimensión teórico-metodológica:

FIGURAS N°15, N°16 y N°17. Esquema relacional de metodologías y dimensiones teórico-metodológicas.





En este caso, se observa una clara diferencia de metodologías empleadas en cada perspectiva teórico-metodológica, siendo la cuantitativa la más usada en la perspectiva ecológico y agronómica; la cualitativa en la socioeconómica y sociocultural y la participativa (IAP) en la sociopolítica.

Como ocurre con la figura N°13, los trabajos con pluralismo epistemológico están incluidos en las figuras N°15, 16 y 17 pero es interesante ver que dimensiones teórico-metodológicas han escogido las alumnas que han adoptado el pluralismo epistemológico en sus trabajos (n=55):

FIGURAS N°18, N°19 y N°20. Relación dimensiones teor.-met. con casos de pluralismo epistemológico.

1) Ecológico y agronómica (técnico-agronómica)		3) Sociopolítica	
CUANTITATIVO + CUALITATIVO	REVISIÓN B. + CUANTITATIVO	CUALITATIVO + PARTICIPATIVO (IAP)	REVISIÓN B. + CUANTITATIVO
10,9%	3,8%	5,45%	1,8%

2) Socioeconómica y sociocultural		
CUANTITATIVO + CUALITATIVO 41,8%	CUALITATIVO + PARTICIPATIVO (IAP) 25,4%	
REVISIÓN B. + CUANTITATIVO 3,6%	REVISIÓN B. + CUALITATIVO 3,6%	CUANTITATIVO + PARTICIPATIVO (IAP) 3,6%

Como vemos en estas últimas figuras, es la dimensión socioeconómica y sociocultural la que más veces ha sido elegida también en los trabajos realizados con pluralismo epistemológico, con un 78% de los casos.

8.-PALABRAS CLAVE Y PALABRAS DE TÍTULO

Es necesario hacer un repaso de las palabras más utilizadas tanto en el título elegido para designar el trabajo como en las llamadas *key words*-palabras clave.

TFM tutorizados son perspectiva

TFM tutorizados

nSe usará también nuestra muestra para hacer el análisis.

TABLA N°5. Clasificación de palabras clave y palabras de título.

	PALABRAS CLAVE n:215	PALABRAS TÍTULO n:215		PALABRAS CLAVE n:215	PALABRAS TÍTULO n:215
Agroecología	43	31	Indígenas/ comunidades indígenas/ movimiento indígena	6	5
Conocimiento / conocimiento rural / conocimiento tradicional	22	7	Género	5	2
Transición	20	11	Sostenible /	4	12

agroecológica			sostenibilidad		
Soberanía alimentaria	17	11	Maíz	4	6
Sustentabilidad	15	8	Metodología(s)participativa(s)	4	1
Estudio de caso	15	6	Ecofeminismo	4	0
Canales cortos de comercialización	13	4	Mercados	3	2
Agricultura familiar	12	5	Huertas urbanas	3	1
Sistema agroalimentario	12	2	Manejo tradicional	3	0
Consumo	11	5	Crisis agroalimentaria	2	1
Políticas públicas	11	3	Metabolismo social	2	1
Campeños / Recampeñizar	10 / 1	8 / 1	Perspectiva Agroecológica	2	1
Desarrollo rural	10	2	Producción agroecológica	1	3
Variedades locales	9	2	Desarrollo sustentable sostenible /	1	2
Mujer rural /mujeres / mujer agricultora	8	5	Bases agroecológicas	1	1
Ganadería	8	3	Sistema alimentario local	1	1
Territorio	6	4	Prácticas agroecológicas	1	0
Economía circular, de ciudades, local, campesina	6	0	Metabolismo agrario	1	0

La palabra más repetida tanto en el título como en las palabras claves es “agroecología” seguida de “conocimiento” (sea este rural, tradicional...).

Los conceptos clave tales como “soberanía alimentaria” o “transición agroecológica” ocupan puestos primerizos, pero a su vez, otras como “territorio” o “desarrollo sustentable/sostenible” no han sido nada comunes, aunque en nuestro imaginario parezcan importantes.

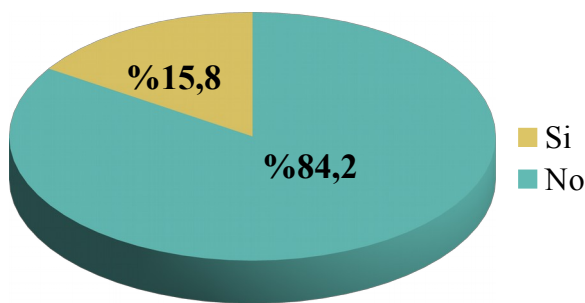
Para finalizar, veremos a continuación cuales son las combinaciones de palabras clave más comunes que se han podido observar utilizando para ello las palabras más comunes antes rescatadas (obviando la palabra “agroecología”):

- Soberanía alimentaria + conocimiento / dialogo de saberes
- Soberanía alimentaria + mujeres (rurales, agricultoras)
- Soberanía alimentaria + políticas públicas
- Transición agroecológica + sustentabilidad + local
- Canales cortos de comercialización + soberanía alimentaria + estrategias + participación
- Agricultura familiar + local + mujer + canales cortos de comercialización
- Variedades locales + semillas (maíz, trigo) + local
- Políticas públicas + desarrollo local/rural

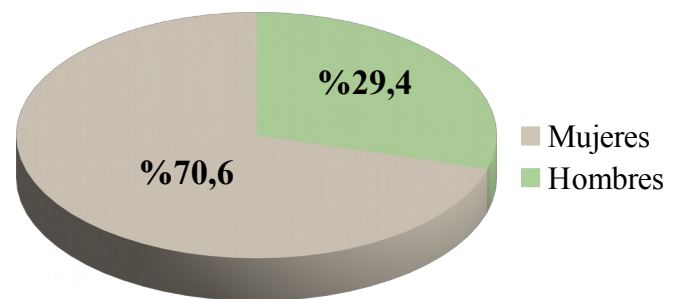
9.-PERSPECTIVA DE GÉNERO EN LOS TFM

Este análisis se refiere a los TFM recuperados (n=215).

FIGURAS N°21 y N°22. Perspectiva de género implementado por alumnos.



% TFM con perspectiva de género.



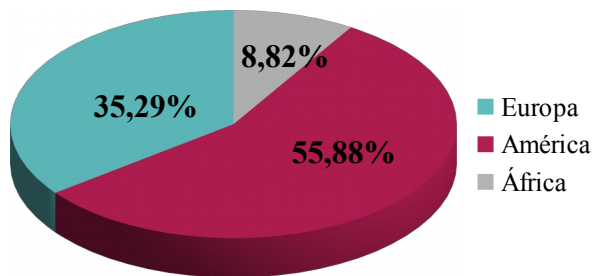
% de sexo de alumnas que han implementado la perspectiva de género.

Hay casos en los que la alumna no remarca necesariamente que va a tener en cuenta la perspectiva de género al hacer el estudio pero que, al hacerlo, se han tenido en cuenta muchas (o mayoritariamente) a mujeres; por lo que estos, también están contabilizadas (n=34).

En tan solo un 15,8% de los TFMs recuperados se ha podido observar que se ha tenido en cuenta la perspectiva de género, es decir, tan solo 34 alumnas han tenido en cuenta la perspectiva. De este porcentaje de trabajos en los que se ha tenido en cuenta, en el 70,6% de casos el autor era de sexo femenino; es decir, de los 34 TFM con perspectiva de género, 24 han sido realizados por mujeres, y los 10 restantes (29,41%) por hombres.

Si desglosamos más este apartado por **territorios**:

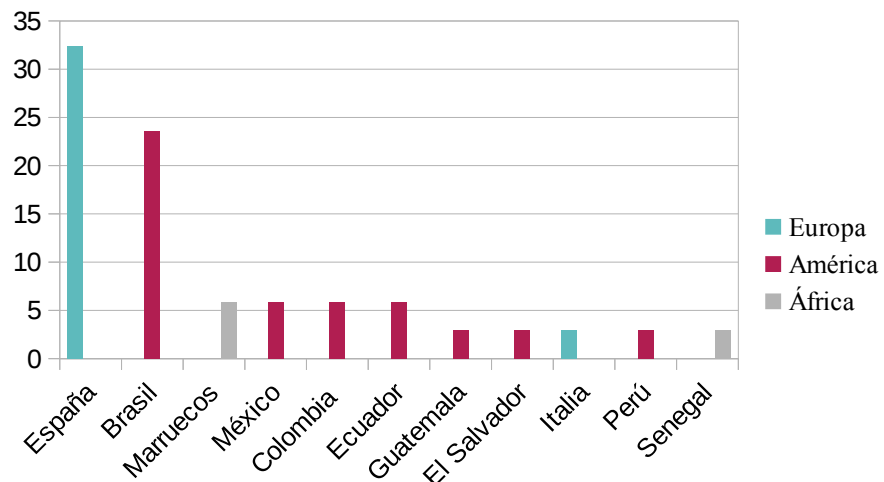
FIGURA N°23. Perspectiva de género por continente.



Observamos que el 55,88% de trabajos con perspectiva de género han sido realizados por alumnas con el objeto de estudio centrado en Latino América.

Por otro lado, en cuanto a Estados en los que se ha centrado el TFM con perspectiva de género el listado lo encabeza España seguido de Brasil.

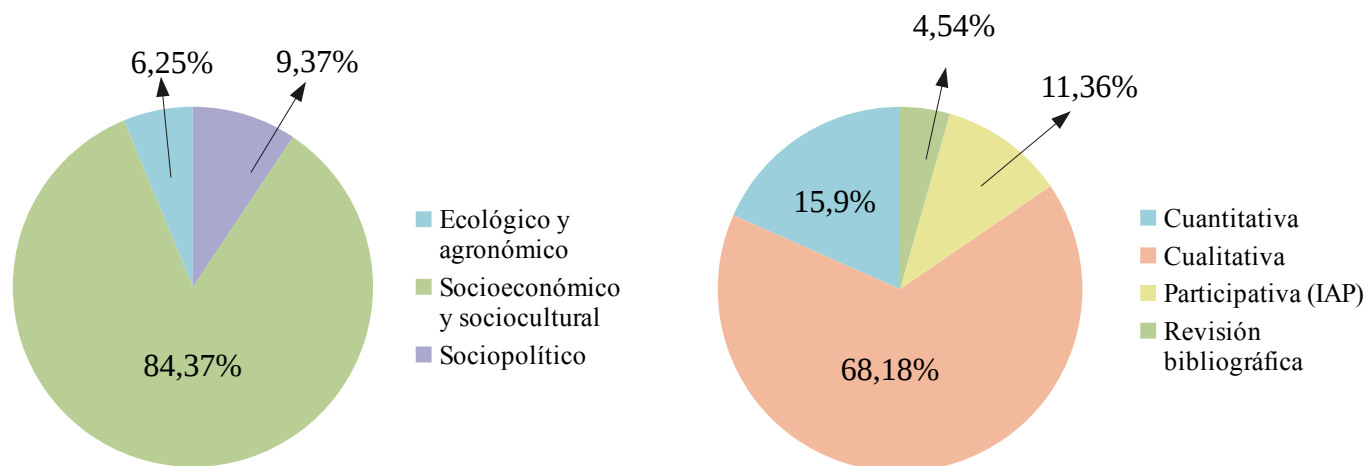
FIGURA N°24. Perspectiva de género por Estado.



En cuanto a **enfoque disciplinar** no hay ningún TFM recuperado que haya hecho una investigación basada en ciencias naturales con perspectiva de género, y en el 91,17% de los casos, el enfoque ha sido hacia las ciencias sociales (el 8,82% restante se sitúa en el enfoque multidisciplinar).

Si miramos a las dimensiones **teórico-metodológicas** y **metodologías**:

FIGURAS N°25 y N°26. Perspectiva de género por persp. teórico-metodológica y metodología.



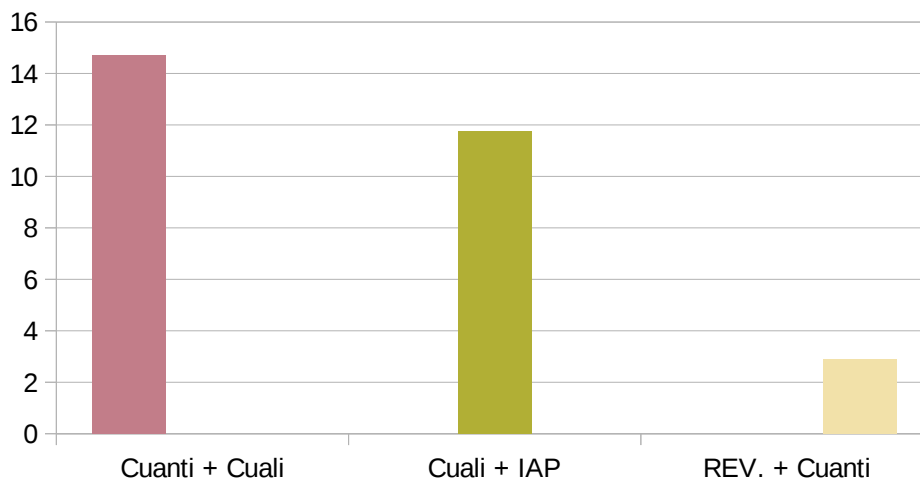
Queda claro con mucha diferencia que la dimensión socioeconómica y sociocultural de la agroecología ha sido la más utilizada seguida a mucha distancia de la sociopolítica.

A lo que a las metodologías se refiere, la cualitativa ha sido la más utilizado por las alumnas que han incluido dicha perspectiva.

Pero además, hemos de tener en cuenta que hay 55 trabajos con pluralismo metodológico, y de estos, hay 10 que han tenido en cuenta la perspectiva de género a la hora de desarrollar la investigación (aunque estén metidos también en el computo general es interesante verlos por separado).

Entre ellas, son tres combinaciones las que se han repetido (n=55):

FIGURA N°27. Distribución de TFM con perspectiva de género entre los TFM con pluralismo epistemológico



- 5 —————► CUANTITATIVA + CUALITATIVA. Representa el 14,7% del total de los TFM perspectiva de género.
- 4 —————► CUALITATIVA + PARTICIPATIVA (IAP). Representa el 11,76% del total de los TFM con perspectiva de género.
- 1 —————► REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA + CUANTITATIVA. Representa el 2,9% del total de los TFM con perspectiva de género.

La **escala** más utilizada para realizar la investigación con perspectiva de género esta dividida con un 35,48% entre la sociedad menor y la comunidad local, y en el caso contrario, la escala que menos se ha utilizado ha sido la de predio o explotación con un 6,45%. La sociedad mayor está presente en el 22,5% de los casos.

En cuanto a la **tutorización**, cabe destacar que los trabajos realizados con perspectiva de género pueden variar según el tutor que los acompaña. Según esta categorización podemos afirmar que la correlación entre tutor y los trabajos realizados con la perspectiva de género dependiendo de quien los dirigía es la siguiente:

TABLA N°6. Perspectiva de género en los TFM tutorizados.

TUTOR/A	TFM tutorizados con perspectiva de género	% sobre el total de los TFM recuperados con perspectiva de género (n=34)
Marta Soler Montiel	5	14,70%
Emma Cademartori Siliprandi	4	11,76%
Mamen Cuéllar Padilla	4	11,76%
David Gallar Hernández	3	8,82%
Rufino Acosta Naranjo	2	5,88%
Narciso Barrera Bassols	2	5,88%
Gloria Guzmán Casado	2	5,88%
Eduardo Sevilla Guzmán	2	5,88%
Isabel Vara Sánchez	1	2,94%
Ángel Calle Collado	1	2,94%
Isabel Álvarez	1	2,94%
Manuel González de Molina	1	2,94%
Francisco Roberto Caporal	1	2,94%

Jaime Morales Hernández	1	2,94%
Alicia Puleo	1	2,94%
Manoel Baltasar	1	2,94%
Joao Canuto	1	2,94%
Jose María Egea	1	2,94%
Jairo Leonardo Cuervo	1	2,94%
Miguel Ángel Altieri	1	2,94%
Víctor Ernesto Méndez Gamero	1	2,94%

TOTAL: 34

Esta tabla (nº) nos muestra la cantidad de TFM tutorizados por cada tutora sobre nuestra n (34). Según vemos, son Marta Soler Montiel, Emma Cademartori Siliprandi y Mamen Cuéllar Padilla las primeras tutoras en encabezar la lista, seguidas por David Gallar Hernández. Estas primeras 4 tutoras suman el 47,04% del total de entre los TFM recuperados con perspectiva de género.

TABLA N°7. % TFM recuperados con perspectiva de género.

TUTOR/A	TFM tutorizados son perspectiva	TFM tutorizados n	% de TFM tutorizados con perspectiva sobre los recuperados de cada tutor
Marta Soler Montiel	5	18	27,77%
Emma Cademartori Siliprandi	4	5	80%
Mamen Cuéllar Padilla	4	25	16%
David Gallar Hernández	3	17	17,64%
Rufino Acosta Naranjo	2	7	28,57%
Narciso Barrera Bassols	2	12	16,66%
Gloria Guzmán Casado	2	16	12,5%
Eduardo Sevilla Guzmán	2	16	12,5%
Isabel Vara Sánchez	1	8	12,5%
Ángel Calle Collado	1	17	5,88%
Isabel Álvarez	1	2	50%
Manuel González de Molina	1	19	5,26%
Francisco Roberto Caporal	1	8	10%
Jaime Morales Hernández	1	11	9,09%
Alicia Puleo	1	1	100%
Manoel Baltasar	1	1	100%
Joao Canuto	1	3	20%
Jose María Egea	1	4	25%

Jairo Leonardo Cuervo	1	1	100%
Miguel Ángel Altieri	1	3	33,3%
Víctor Ernesto Méndez	1	8	12,5%

En este, en cambio, se ha querido mostrar el porcentaje de TFM con perspectiva de género sobre el total de TFM tutorizados recuperados por el mismo tutor, en pocas palabras, cuantos de los TFM que han tutorizado las tutoras (que se han podido recuperar) han implementado la perspectiva de género.

Teniendo en cuenta a tutoras que han tutorizado más de 1 TFM en total (de los recuperados), es Emma C. Siliprandi la que más ha implementado la perspectiva en sus trabajos tutorizados, con un 80%.

En el resto de los casos las tutoras que han tutorizado más de un TFM con perspectiva de género el porcentaje de la media no llega al 30%, es decir, en más de la mitad de los trabajos tutorizados por cada tutora no se ha implementado la perspectiva de género.

Dependiendo del sexo-género de las tutoras, se puede decir que no existe gran diferencia dado que son 18 los trabajos realizados con perspectiva de género tutorizados por mujeres y 16 por hombres.

Finalmente, en cuanto a **palabras clave** utilizadas por las alumnas que han implementado la perspectiva de género hay que señalar que no hay suficientes palabras que se repitan para hacer un análisis muy profundo sobre esta cuestión pero las tendencias que se han podido observar son las siguientes:

- La palabra *mujer* aparece repetidas veces pero nunca sola: mujer campesina, mujer agricultora o mujer rural son los adjetivos que se le unen.
- Se repiten palabras relacionadas con las teorías feministas tales como: género, ecofeminismo, relaciones de género, patriarcado, equidad de género, feminismo e interseccionalidad.
- Agroecología es la palabra que más veces se repite.
- Las referencias en torno a lo “tradicional” se repiten en varios TFM.
- El concepto de la soberanía alimentaria es también destacable, y es que se repite como palabra clave en varias ocasiones.

10.-TUTORIZACIÓN.

En los 215 TFMs **recuperados** han participado un total de **107** (n) tutoras o cotutoras diferentes.

En **total**, las tutoras participantes (**N**) **son 116⁸**.

Hay un total de 102 TFM que se han trabajado junto a dos tutoras y ocho que lo han hecho con tres.

Las tutoras que más han participado en los trabajos TFM son los siguientes:

TABLA N°8. Representación de tutoras sobre N.

TUTORA	TUTORIZADO de los TFM totales del máster (N)	% sobre N (365)
David Gallar Hernández	37	10,13%
Ángel Calle Collado	34	9,31%
Mamen Cuéllar Padilla	34	9,31%
Manuel González de Molina Navarro	31	8,49%
Narciso Barrera Bassols	23	6,3%
Gloria Guzmán Casado	22	6,02%
Marta Soler Montiel	20	5,47%
Eduardo Sevilla Guzmán	19	5,2%
Isabel Vara Sánchez	16	4,38%
Rufino Acosta Naranjo	16	4,38%
Francisco Roberto Caporal	14	3,83%
Emma C. Siliprandi	12	3,28%
Jaime Morales Hernández	11	3,01%
Jose Maria Egea Fernández	9	2,46%
Víctor Ernesto Méndez Gamero	8	2,19%
Marta Rivera Ferré	7	1,91%
Miguel Ángel Escalona Aguilar	7	1,91%
David Pérez Neira	6	1,64%
Joao Carlos Canuto	5	1,36%
Roberto García Trujillo	5	1,36%
Juan José Soriano Niebla	4	1,09%
Miguel Ángel Altieri	4	1,09%
Luis Alfredo Londoño Velez	3	0,82%

8 El resto de tutores en Anexos.

Silvia Pérez Vitoria	3	0,82%
Stephan Gliessman	3	0,82%

Esta tabla es en base al universo (N=365) y en primer lugar, tenemos a David Gallar Hernández que ha tutorizado (o cotutorizado) un total de 37 trabajos un (10,13% del total), seguido de Mamen Cuéllar Padilla y Ángel Calle Collado, ambos con 34 trabajos (el 9,31%).

TABLA N°9. Tutores sobre n.

TUTORA	TUTORIZADO de los TFM rescatados (n)	% sobre n (215)
Mamen Cuéllar Padilla	25	11,6%
Manuel González de Molina Navarro	19	8,83%
Marta Soler Montiel	18	8,37%
David Gallar Hernández	17	7,9%
Ángel Calle Collado	17	7,9%
Gloria Guzmán Casado	16	7,4%
Eduardo Sevilla Guzmán	16	7,4%
Narciso Barrera Bassols	12	5,58%
Jaime Morales Hernández	11	5,11%
Francisco Roberto Caporal	10	4,65%
Isabel Vara Sánchez	8	3,72%
Víctor Ernesto Méndez Gamero	8	3,72%
Rufino Acosta Naranjo	7	3,25%
Marta Rivera Ferré	5	2,32%
David Pérez Neira	5	2,32%
Joao Carlos Canuto	5	2,32%
Emma C. Siliprandi	5	2,32%
Miguel Ángel Escalona Aguilar	4	1,86%
Juan José Soriano Niebla	4	1,86%
Jose Maria Egea Fernández	4	1,86%
Roberto García Trujillo	4	1,86%
Luis Alfredo Londoño Velez	3	1,39%
Silvia Pérez Vitoria	3	1,39%
Miguel Ángel Altieri	3	1,39%
Stephan Gliessman	3	1,39%

En este caso las tutoras en encabezar la lista son distintas por la cantidad de TFM que se han podido recuperar. Por lo entre los recuperados, la tutora que más veces ha sido tutora (o cotutora) ha sido Mamen Cuéllar Padilla, Manuel González de Molina y Marta Soler Montiel, seguidas de Ángel Calle Collado y David Gallar Hernández.

6.-CONCLUSIONES

En esta última parte se desarrollarán tanto las conclusiones para con nuestros objetivos principales como los datos más destacables vistos durante el análisis posterior.

Por lo que riguarda nuestro objetivo principal, el de “ofrecer una herramienta útil para revisar y catalogar TFM de antiguos alumnos, sistematizando y clasificándolos según su contenido” se cumple en la medida en la que se han podido recuperar los trabajos, que en nuestro caso son el 58,9% del total.

En cuanto a los específicos es interesante ver que en cuanto a tendencias observables he de decirse que **los datos conseguidos no son capaces de mostrar ninguna tendencia** continua ya que, por un lado los años a tener en cuenta son bastante acotados (tan solo se puede analizar un recorrido de 13 años de los 25 años del total) y por otro, la cantidad de TFM conseguidos por cada curso varía mucho como para poder sacar unas tendencias concluyentes.

En lugar de tendencias, se ha optado por describir la generalidad de los datos más significativos conseguidos a modo de resumen.

1.-CURSO. Como se observa en la tabla N°3 la variabilidad de alumnas egresadas por curso es mínima, tan solo hay dos cursos (13/14 y 17/18) en los que la cantidad de alumnas baja por debajo de la media. En estos, no es posible hacer ninguna afirmación en torno, ya que no sabemos la cantidad de alumnas matriculadas por curso que hay.

2.-ESTADOS DONDE SE DESARROLLA EL TFM. Se hace muy llamativa la diferencia de los Estados representados y es que, al ser un máster que se imparte en el Estado Español es lógico pensar que la mayoría de alumnas egresadas corresponda al mismo Estado, y en este caso, así es.

La mayoría del resto de alumnas es de origen latino americano (15 de los estados representados) y más concretamente brasileñas. Es un dato considerable teniendo en cuenta que el máster se oferta en idioma español.

Por otro lado, en los TFM recuperados se han visto representados la misma cantidad de Estados europeos y africanos: 5.

En resumen, de los 26 Estados representados el 61,53% son del continente americano mientras el continente europeo y el africano representan ambos el 19,2%. Hay una clara diferencia, y es que como podemos observar en la figura N°2 la mayoría de alumnas son también del latino americanos.

3.-SEXO DEL ALUMNADO y LAS TUTORAS. En cuanto a la representación sexual del alumnado, tanto como nuestra muestra (n) como el universo (N) de la maestría (a partir del curso 2006/07) muestra que la mayoría de alumnas egresadas son mujeres (figuras N°3 y N°5).

En lo que a las tutoras concierne, la representación sexual de estas es contraria a la del alumnado. En este caso, tanto nuestra muestra (n) como el universo (N) muestra que la mayoría de tutoras son hombres (figuras N°4 y N°6). La diferencia visual es tal, que podríamos concluir que hay en total (alumnado+tutoras) más hombres que mujeres participantes en la maestría.

Es un dato muy llamativo a la hora de ver la visibilidad y la representación de quién ocupa los puestos de poder, y es que, como se ha mencionado, aunque la mayoría del alumnado este compuesto por mujeres, cuando pasamos a ver las tutoras son los hombres los que ostentan la mayoría (con unos porcentajes significativos).

4.-DISCIPLINA CIENTÍFICA. La gran mayoría de alumnas ha optado por las ciencias sociales: 75,81%, seguido de un 18,6% que ha elegido llevar a cabo una investigación multi/interdisciplinar. Las alumnas que han elegido las ciencias naturales como disciplina científica representan el 5,58% del total.

5.-ESCALA. La escala más utilizada ha sido la de sociedad menor, representando el 36,74% del total seguido de la sociedad mayor con un 30,69%. Estos dos datos nos indican que la mayoría de alumnas han enfocado su unidad de análisis a nivel de comarca-Estado.

La menos empleada ha sido la de predio/explotación con 8,37% de los trabajos.

6.-DIMENSIÓN TEÓRICO-METODOLÓGICA. Es la dimensión socioeconómica y sociocultural con un 77,2% de los casos la más utilizada para llevar a cabo los TFM. La segunda, es la llamada dimensión ecológica y agronómica con un 15,3%, y finalmente la sociopolítica con el 7,4% restantes.

Hay una gran diferencia en la elección de las dimensiones de la agroecología adoptadas.

Desgranando cada dimensión más,

-la escala que más se ha utilizado para llevar a cabo los trabajos con la dimensión ecológica y agronómica ha sido la sociedad menor (con un 41,9%), y en cuanto a la metodología destaca la metodología cuantitativa.

-en la dimensión socioeconómica y sociocultural la escala se repite: sociedad menor con un 37,7% de los casos (y es que ya se ha mencionado anteriormente que la escala menor ha sido la

más empleada). La metodología cualitativa es en este caso la más empleada con un 60,57% de los casos.

-finalmente, la dimensión sociopolítica no repite en cuanto a escala ni metodología. La escala más utilizada en este en la comunidad local, con un 33,3% de los casos (lo cual no es muy alto) y la metodología empleada mayoritariamente es la llamada participativa (IAP) con un 47,6%.

Como podemos observar, las dimensiones generalmente distan de escala y metodología, y es que, cada dimensión tiene un propósito diferente y tanto la escala como la metodología para conseguirla deben de tenerlo en cuenta.

7.-METODOLOGÍA. En el transcurso del análisis se han diferenciado cuatro metodologías y además se han encontrado 55 TFM con pluralismo metodológico.

De las cuatro metodologías empleadas, la cualitativa ha sido la más utilizada por alumnas con un 52,59% de trabajos que han utilizado esta. La revisión bibliográfica ha sido por otra parte la menos utilizada, con un 5,9% de trabajos que han basado su metodología en esta.

Llegados a este punto, se puede destacar que la mayoría de alumnas han utilizado: la sociedad menor o mayor en cuanto a escala, la dimensión socioeconómica y sociocultural y la metodología cualitativa para desarrollar su TFM.

8.-PALABRAS CLAVE. Algunas de las palabras más frecuentes utilizadas tanto en el título como en las *key words* son muy evidentes, como por ejemplo: *agroecología* o *transición agroecológica*. Otras como *conocimiento* en cambio, no parecen tan comunes y aún así encabezan también la lista.

Destaca que la combinación de palabras como *desarrollo rural + políticas públicas* o *mujer* junto a *agricultura familiar* y *soberanía alimentaria* exista, pero que la combinación de *mujer + conocimiento* no. No se disponen de suficientes TFM y no han transcurrido demasiados años para poder observar una tendencia clara en cuanto al cambio de palabras.

9.-PERSPECTIVA DE GÉNERO EN LOS TFM. En cuanto a la perspectiva de género implementado en los TFM, se pueden evidenciar tres datos destacables:

-la primera, la gran mayoría de TFM recuperados con perspectiva de género es realizado por alumnas del sexo femenino (70,6%) tal y como muestra la figura N°18.

-la segunda, cabe destacar que los TFM basados en latino américa tienen mayor tendencia a implementar dicha perspectiva, el 55,8% de los trabajos con perspectiva de género están basados en Estados pertenecientes a latino américa.

-finalmente, en el caso de las tutoras, hay que señalar que aunque no haya gran diferencia entre la cantidad de TFM tutorizados con perspectiva de género por mujeres y hombres, (18 las mujeres y 16 los hombres), la cantidad de tutoras es señalable. Es decir, son 7 las tutoras de sexo femenino que han tutorizado 18 TFM y en cambio, son 14 los tutores de sexo masculino que han tutorizado 16 TFM en total.

10.-TUTORIZACIÓN. Esta se puede descomponer entre nuestra muestra (n) y el universo (N).

En cuanto a nuestra muestra (n), la mayoría de trabajos que se han recuperado han sido tutorizados por Mamen Cuéllar Padilla (11,6%), seguida de Manuel González de Molina Navarro (8,83%) y Marta Soler Montiel (8,37%).

Los TFM tutorizados por mujeres representan el 37,12% del total de nuestra muestra (n=215). Los TFM tutorizados por hombres representan la mayoría restante: 62,88%

En cuanto al universo (N), la mayoría de TFM tutorizados ha sido por David Gallar Hernández (10,13%), seguido de Ángel Calle Collado y Mamen Cuéllar Padilla (ambos con 9,31%).

En este caso, los TFM tutorizados por mujeres representan el 31,19% del total, y los hombres el 68,81%.

El hecho de que haya menos mujeres tutoras (ver figuras N°4 y N°6) explica la gran diferencia en cuanto a nuestra muestra y el universo.

Para finalizar, destaco personalmente que sería interesante y facilitador seguir con el trabajo de recolección y clasificación de los TFM que se realicen de ahora en adelante, con el fin de almacenar y aumentar el conocimiento e información en cuanto a la agroecología en general y para finalmente, localizar posibles tendencias con el transcurso de los años.

7.-BIBLIOGRAFÍA

- Altieri, M., Rosset, P. (2018) *Agroecología*. Fundación TIERRA. Ecuador
- Eizagirre, M., Zabala, N. (2021) *Investigación-acción participativa (IAP)*. EHU/UPV.
- Gallar Hernández, D., Sevilla Guzmán, E. (2007) *Una propuesta de desarrollo local para la construcción agroecológica de la Universidad Rural Paulo Freire*. Educación y formación de personas adultas, vol. 1, nº. 49-50: pp. 19-29
- García González, J. (2014). *La pluralidad metodológica y sus procesos de construcción: De lo cualitativo a lo cuantitativo*. http://eprints.uanl.mx/13593/1/2014%20Productividad_Cap%20Libro_Pluralidad_extenso.pdf
- Gómez Sal, A. (2012). *Evaluación de los tipos operativos de ecosistemas. Agroecosistemas*. Universidad de Alcalá, Departamento de Ecología. España.
- Hueso, A. y Cascant, M. J. (2012) *Metodología y Técnicas Cuantitativas de Investigación*. Editorial Universitat Politècnica de València. España
- Henoa Villa, C.F., García Arango, D.A., Aguirre Mesa, E.D., González-García, A., Bracho-Aconca, R., Solorzano-Movilla, J.G., Arboleda López, A.P. (2017). *Multidisciplinariedad, interdisciplinariedad y transdisciplinariedad en la formación para la investigación en ingeniería*. Revista Lasallista de investigación, Vol. 14, Nº. 1: pp.179-197
- Monje Álvarez, C.A. (2011). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa. Guía didáctica*. Universidad Surcolombiana. Web: <https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Guia-didactica-metodologia-de-la-investigacion.pdf>

-Paoli Bolio, F.J. (2009). *Multi, Inter y Transdisciplinariedad*. Universidad Nacional Autónoma de México-Instituto de Investigaciones Jurídicas. Anuario de Filosofía y Teoría del Derecho, núm. 13, pp. 347-357. México

-Pascual Rodríguez, M. y Herrero López, Y. (2010) Ecofeminismo, una propuesta para repensar el presente y construir el futuro. CIP-Ecosocial – Boletín ECOS nº. 10

-Pelekais. C. (2000) *Métodos cuantitativos y cualitativos:diferencias y tendencias*. Telos Vol. 2 nº.2: pp.347-352

-Puleo, Alicia H. (2010).*Ecofeminismo: la perspectiva de género en la conciencia ecologista*. En Ecologistas en acción (Ed.), Claves del ecologismo social, pp. 169–173. Madrid: Ecologistas en acción

-Rodríguez Jiménez, A., Pérez Jacinto, A.O.(2017) *Métodos científicos de indagación y de construcción del conocimiento*. Rev. esc.adm.neg. No. 82: pp.179-200

-Ruíz Escudero, F., Vara Sánchez, I., Calle Coll

-Puleo, A. (2012). Ecofeminismo para otro mundo posible. *Ecologista*, nº 71, pp. 54-55.ado, A., Cervera Benito, A., Cuéllar Padilla, M., Gallar Hernández, D., Martínez Frías, S., Soler Montiel, M. (2011) *De la agricultura ecológica a la agroecología*. Universitat oberta de Catalunya

-Serret Bravo, E. (2008) *Qué es y para qué es la perspectiva de género*. Lluvia Oblicua Ediciones. México.

-Sevilla Guzmán, E. (2009) *La Agroecología Como Estrategia Metodológica de Transformación Social*.<https://www.scribd.com/document/253921444/La-Agroecologia-Como-Estrategia-Metodologica-de-Transformacion-Social-Sevilla-Guzman>

-Sevilla Guzmán, E. (2017) *Sobre as perspectivas teórico-metodológicas da Agroecologia*. Redes - Santa Cruz do Sul: Universidade de Santa Cruz do Sul, vol. 22, n. 2: pp.13-30

-Siliprandi, E. (2010). *Mujeres y agroecología. Nuevos sujetos políticos en la agricultura familiar*. Investigaciones Feministas. Vol 1, pp.125-137. Brasil

-Triana, D.P. (2016) *Éticas ecofeministas: la comunidad de la vida*. Cuadernos de Filosofía Latinoamericana. Vol. 37 nº. 116, pp. 117-131.

-Wezel, A., Soldat, A. (2009) *A quantitative and qualitative historical analysis of the scientific discipline of agroecology*. International journal of agricultural sustainability. Francia

-Wezel, A., Bellon, S., Doré, T., Francis, C., Vallod, D., David, C. (2009) *Agroecology as a science, a movement and a practice. A review*.

Webgrafía:

-Economipedia. *Ciencias Sociales*. <https://economipedia.com/definiciones/ciencias-sociales.html>

-Real Academia Española. *Estado*. <https://dle.rae.es/estado>

9.-ANEXOS

TUTORAS.

TUTORAS QUE HAN TUTORIZADO 1 TFM.

MARTÍNEZ MADRID, Belen; AGUILERA KLINK, Francisco; TAVARES, Gilmar; MUSSOI, Eros Marion; CALVET MAR, Laura; OTMMANN, Graciella; SANS, Xavier; LEÓN SICARD, Tomas; MATARÁN RUÍZ, Alberto; MINGORRIA MARTÍNEZ, Sara; CASADEMUNT MONFORT, Alexandre; SORRIBAS ROYO, Francisco Javier; FREIRE DIAS, Genebaldo; RODRIGUEZ RIVERA, Oscar; SERVIN MARTÍNEZ, Jorge; DE LA CRUZ, Luis Maria; GALAFASSI, Guido; ZURY OCAMPO, Willian; MARTÍNEZ SALDAÑA, Tomas; VELAZQUEZ ALONSO, Esther; ESPLUGA TRENCH, Josep Lluís; JOB SCHMITT, Claudia; LABRADOR, Charo; BRUNORI, Gianluca; CUERVO, Jairo Leonardo; TILLMAN, Timmy; LÓPEZ, Citlalli; CARBALLO GONZALEZ, Carlos; RAMOS FILHO, Octavio; GARCÍA, Luis; LOPEZ DA COSTA NETO, Canobert Penn; MOLA CABALLERO DE RODAS, Ignacio; BEGIRISTAIN, Mirene; RENTING, Henk; HERNÁNDEZ, Marga; INTAURRANDIETA SALABERRIA, Juan; MESA JIMENEZ, Salvador; CALATRAVA REQUENA, Javier; DIÉZ RIBELL, Adrián; HEVIA, Violeta; COSTABEBER, Jose Antonio; ORNAT, Cesar; FERNANDEZ SANCHEZ, Francisco Javier; MARQUES SOUZA, Tatiane de Jesus; MARTÍN CIVANTOS, Jose Maria; RUÍZ CARREIRA, Carlos; ALMEIDA AGUIAR, Maria Virginia; R; GARCÍA PRUDENCIO, Jaime; RODRIGUEZ OCAÑA, Antonio; ROMÁN BERMEJO, Lara; GAZZANO SANTOS, Inés; YACAMAN OCHOA, Carolina; JAIZME VEGA, Maria del Carmen; VEGA ROMERO, Fatima; ALVAREZ FEBLES, Nelson; AVILA CANO, Esther; NAVARRO ROCHA, Juliana; ULEO GARCÍA, Alicia; TABERNER, Jose; BATISTA DA COSTA; Manoel Baltasar; OÑEDERRA ARAMENDI, Aintzira; CARPINTERO REDONDO, Oscar; MENO GUERRERO, Yolanda; ACEITUNO MATA, Laura; GÍMENEZ, Enrique; RABASCO POZUELO, Pablo; PAJARÓN SOTOMAYOR, Manuel; GARCÍA, Adela; ALVES DE AZEREDO, Gerson.

**TUTORAS QUE HAN TUTORIZADO EN TOTAL 2 TFM y TUTORAS QUE HAN TUTORIZADO MÁS DE 2
PERO NO SE HAN REPRESENTADO DURANTE EL ANÁLISIS⁹**

LÓPEZ GARCÍA, Daniel; RIST, Stephan; GARCÍA RUÍZ, Roberto; VAN DER PLOEG, Jan Douwe, GARCÍA BARRIOS, Luis Enrique; CABEZA DELGADO, Manuel; TODELO, Víctor; RODRIGUEZ VILLASANTE, Tomas; MASERA, Omar; GIMENEZ CASALDUERO, Andrés; ÁLVAREZ VISPO, Isabel; COSTA GOMES, Joao Costa; NICHOLLS, Clara Inés, ALONSO MIELGO, Antonio; ASTIER CALDERON, Marta; TORREMOCHA, Eva; INFANTE AMATE, Juan; BEZERRA FIGUEIREDO, Marcos.

9 Hay casos en los que una tutora representada aquí ha tutorizado más de 2 TFM pero al no haber recuperado estos, no se han visto reflejados durante el análisis.

DATOS TFM.

CURSO, APELLIDOS, NOMBRE, ESTADO, REGIÓN, SEXO Y DISCIPLINA CIENTÍFICA

CURS O	1erAPELLIDO	2ndoAPELLIDO	NOMBRE	ESTADO	REGIÓN	S X	DISCIPLINA CIENTÍFICA
1	19/20	AMIDOU	NSHIMIRIMAR A	BURUND I	NGOZI	H	Ciencias NATURALES
2	19/20	REYES	ZAMBRANO	MARÍA EUGENIA	MARRUECOS	ALHUCEMAS	M Ciencias SOCIALES
3	19/20	DEMATTEIS	EDOUARD	FRANCI A	TARN	H	Cienciassociales Ciencias SOCIALES
4	19/20	HERZING	JANNA	ALEMANIA	COLONIA	M	Ciencias SOCIALES
5	19/20	BAEZA	CASADO	DIEGO	ESPAÑA	MADRID	H Ciencias SOCIALES
6	19/20	CRESCO	LAIGLESIA	LORENA	ESPAÑA	ARAGÓN	M Ciencias SOCIALES
7	19/20	DÍAZ- CASTANYS	YANGUAS	PAULA	ESPAÑA	ANDALUCÍA	M Ciencias SOCIALES
8	19/20	DURÁN	ARRIETA	PABLO	ESPAÑA	ANDALUCÍA	H Ciencias SOCIALES
9	19/20	FAUCHA	MUSEO	MIGUEL	ESPAÑA	MADRID	H Ciencias SOCIALES
10	19/20	HÉRAULT- BELLET	-	MATHILDE	ESPAÑA	MADRID	M Ciencias SOCIALES
11	19/20	LLEIDA	AÑÓN	ANA	ESPAÑA	ARAGÓN	M Ciencias SOCIALES
12	19/20	LUCHSINGER	HEITMANN	AMANDA	ESPAÑA	ANDALUCÍA	M Ciencias SOCIALES
13	19/20	MARTÍNEZ	BARELLA	VIOLETA	ESPAÑA	EXTREMADURA	M Ciencias SOCIALES
14	19/20	MORENO	MEJÍAS	JAVIER MARTÍN	ESPAÑA	ANDALUCÍA	H Ciencias SOCIALES
15	19/20	ORTEGA	MARCOS	JORGE	ESPAÑA	H	Ciencias SOCIALES

16	19/20	RODRÍGUEZ	ORTEGA	LUCÍA	ESPAÑA	MURCIA	M	Multi/interdisciplinar
-----------	-------	------------------	--------	-------	---------------	--------	---	------------------------

17	19/20	RODRÍGUEZ	MARTÍN	ROCÍO	ESPAÑA	ANDALUCÍA	M	Ciencias SOCIALES
18	19/20	FARIAS	DE ANDRADE	ROSSANDA	BRASIL	SAN PAULO	M	Ciencias SOCIALES
19	19/20	KOEHLER		JULIANA	BRASIL		M	Ciencias SOCIALES
20	19/20	RIBEIRO	BOTELHO	ALEXANDRE	BRASIL	ESTADO DE CEARÁ	H	Ciencias SOCIALES
21	19/20	GUTIÉRREZ	BERROETA	LILIA	MÉXICO	QUERÉTARO	M	Ciencias SOCIALES
22	19/20	ORIGEL	RODRÍGUEZ	IRERIELISA	MÉXICO	VALLE DE TOLUCA	M	Ciencias SOCIALES
23	19/20	POISOT	CERVANTES	MYRIAM	MÉXICO	CHIAPAS	M	Ciencias SOCIALES
24	19/20	HURTADO	LOPEZ MAG.	ALEXANDER	COLOMBIA	VALLE DEL CAUCA	H	Ciencias SOCIALES
25	19/20	LONDOÑO	SEVILLA	PAOLA ANDREA	COLOMBIA	VALLE DEL CAUCA	M	Multi/interdisciplinar
26	19/20	GUTIERREZ	MUÑOZ	CONSTANZA	CHILE	SANTIAGO	M	Ciencias SOCIALES
27	19/20	PASPUEL	GÜEL	SILVIA FREDA	ECUADOR	CARCHI	M	Ciencias SOCIALES
28	18/19	CAICEDO	VARGAS	CARLOS ESTUARDO	ECUADOR	AMAZONIA	H	Ciencias SOCIALES
29	18/19	ROJAS		JULIETA MARIANA	ARGENTINA	CHACO	M	Multi/interdisciplinar
30	18/19	ROMERO	BORRALLO	EUGENIO	ESPAÑA	EXTREMADURA	H	Ciencias SOCIALES
31	18/19	CARVALHO	MONTEIRO	JOCELINA	CABO VERDE	-	M	Ciencias SOCIALES
32	18/19	BARRAGÁN	ROMERO	CLAUDIA PATRICIA	COLOMBIA	-	M	Ciencias NATURALES
33	17/18	LAGOS	SUSAETA	FRANCISCO	ESPAÑA	ASTILLALAMAN CHA/EX	H	Ciencias SOCIALES
	17/18	CABALLERO	LORITE	GUILLEM	ESPAÑA	EXTREMADURA	H	Ciencias SOCIALES

34								
35	17/18	FUIDIO	HIRIART	MARCELO MARIA	GUATEMALA	CHIQUIMULA	H	Ciencias SOCIALES
36	17/18	SAURA	GARGALLO	LAURA	ECUADOR	-	M	Ciencias SOCIALES
37	17/18	ÁLVAREZ	HERRANZ	RAQUEL	ESPAÑA	VALENCIA	M	Ciencias SOCIALES
38	17/18	DE MEDEIROS	MORAIS	CARLOS MAGNO	BRASIL	PERNAMBUCO	H	Ciencias SOCIALES
39	17/18	PETIT		BERENICE	ECUADOR	TUNGURAHUA	M	Ciencias SOCIALES
40	16/17	PERALES	ARBIZU	ZURIÑE	ESPAÑA	PAÍS VASCO	M	Ciencias SOCIALES
41	16/17	CALVET	NOGUES	MARÍA DEL MAR	ESPAÑA	CATALUÑA	M	Ciencias SOCIALES
42	16/17	PONS	AMARAL	LAIA	ESPAÑA	ANDALUCÍA	M	Ciencias SOCIALES
43	16/17	PELLICER	GARCÍA	PABLO	ESPAÑA	CATALUÑA	H	Ciencias SOCIALES
44	16/17	INAKAKE	DESOUZA	LEANDRO	BRASIL	PIAUI	H	Ciencias SOCIALES
45	16/17	ROMERO	MOLINA	JOSÉ MIGUEL	ESPAÑA	CASTILLA LA MANCHA	H	Ciencias SOCIALES
46	16/17	GONZÁLEZ	MUÑOZ	MARTA	ESPAÑA	ANDALUCÍA	M	Ciencias SOCIALES
47	15/16	MARTINS	SORIA	IRENE AURORA	ECUADOR	-	M	Ciencias SOCIALES
48	15/16	CORRERO	HUMANES	ANA	ESPAÑA	CATALUÑA	M	Ciencias SOCIALES
49	15/16	BECERRA	GUERRERO	ANA MARTHA	MÉXICO	JALISCO	M	Ciencias SOCIALES
50	15/16	MORA	VAN CAUWELAERT	EMILIO	MÉXICO	OAXACA	H	Ciencias SOCIALES
51	15/16	LIVERANI		LUCA	ITALIA	SARDEGNA	H	Ciencias SOCIALES
	15/16	CAMPARO	ÁVILA	PATRICIA	PERÚ	CUSCO	M	Ciencias SOCIALES

52								
53	15/16	CALDERON	ESPINOSA	ALBERTO	ESPAÑA	ANDALUCÍA	H	Ciencias SOCIALES
54	15/16	FUENTES	RODRIGUEZ	TANIA LORENA	ESPAÑA	CATALUÑA	M	Ciencias SOCIALES
55	14/15	VILA	TRAVER	JAIME	ESPAÑA	ANDALUCÍA	H	Ciencias SOCIALES
56	14/15	VARGAS	CABRERA	TOMAS DAVID	COLOMBIA		H	Ciencias SOCIALES
57	14/15	SARALEGUI	DÍEZ	PABLO			H	Multi/interdisciplinar
58	14/15	BERMEJO	GONZALEZ	MACARENA	BENÍN		M	Ciencias SOCIALES
59	13/14	CARRANZA	GALLEGO	GUIOMAR	ESPAÑA	ANDALUCÍA	H	Ciencias NATURALES
60	13/14	NAVALON	FERNÁNDEZ	MARIA ASCENSIÓN	ESPAÑA	CASTILLALAM ANCHA	M	Multi/interdisciplinar
61	13/14	OÑEDERRA	ARAMENDI	AINTZIRA	ESPAÑA	PAÍSVASCO	M	Ciencias SOCIALES
62	13/14	DELABRA	LÓPEZ	ESTELA	SENEGAL	SURDEKOLDA	M	Ciencias SOCIALES
63	13/14	RONDEAU	SORIA	LUCÍA	URUGUAY	MINAS	M	Ciencias SOCIALES
64	13/14	MARTÍNEZ-FORTÚN	MARTÍNEZ	MARIA DE LA SOLEDAD	ECUADOR		M	Multi/interdisciplinar
65	13/14	ISOPPO	PORTO	SILVIO	BRASIL		H	Ciencias SOCIALES
66	13/14	ALVARADO	CASTRO	ERIC ROSALÍO	MÉXICO	GUADALAJARA	H	Ciencias SOCIALES
67	13/14	CUBAS	HERNÁNDEZ	FÁTIMA	ESPAÑA	ISLAS CANARIAS	M	Ciencias SOCIALES
68	12-13	FUIDIO	HIRIART	MARCELO MARÍA	GUATEMALA	CHIQUMULA	H	Ciencias SOCIALES
69	12-13	HURTADO	SOARES	APARECIDA	BRASIL	PARÁ	M	Ciencias SOCIALES
	12-13	IODICE		ROMINA ANABEL	ARGENTINA	BUENOS AIRES	M	Multidi/interdisciplinar

70								
71	12-13	HERNÁNDEZ	SILVA	YADY ELIANA	COLOMBIA	VALLE DEL CAUCA	M	Ciencias SOCIALES
72	12-13	ALEGRÍA	FERNÁNDEZ	GUSTAVO ADOLFO	COLOMBIA	VALLE DEL CAUCA	H	Ciencias SOCIALES
73	12-13	DOS REIS		LIANASISI	BRASIL	MINASGERAIS	M	Ciencias SOCIALES
74	12-13	GARCÍA	SANSON	ESTHER	ESPAÑA	EXTREMADUR A	M	Ciencias NATURALES
75	12-13	MENA	PARREÑO	IGNACIO	MÉXICO	CHIAPAS	H	Ciencias SOCIALES
76	12-13	PIXIUS		SOPHIE	LUXEMBURGO		M	Ciencias SOCIALES
77	12-13	SARACHO	DOMINGUEZ	HELENA	PANAMÁ	NGABE-BUGLE	M	Ciencias SOCIALES
78	11-12	VELAZQUEZ	DÍAZ	SARA	ESPAÑA	EXTREMADURA	M	Ciencias SOCIALES
79	11-12	AMBROSIO	MONTOYA	MIRNA	MÉXICO	VERACRUZ	M	Multi/interdisciplinar
80	11-12	COLEMAN	TIO	SALVADOR	PUERTO RICO		H	Ciencias SOCIALES
81	11-12	COLETTI		CRISTINA	ITALIA	LOMBARDIA	M	Ciencias SOCIALES
82	11-12	DAISS		NANCY	MARRUECOS	ALHUCEMAS	M	Ciencias SOCIALES
83	11-12	DELANNOY		CLEMENT PAUL	BRASIL	PARANÁ	H	Ciencias SOCIALES
84	11-12	FERRER	FERNÁNDEZ	NAIARA	ESPAÑA	LA RIOJA	M	Ciencias SOCIALES
85	11-12	FERRIZ	MURILLO	INMACULADA	ESPAÑA	MALLORCA	M	Multi/interdisciplinar
86	11-12	GLAUSER	ORTIZ	MARCOS ANDRÉS	PARAGUAY	SAN RAFAEL	H	Ciencias SOCIALES
87	11-12	GOMEZ	FERRERO	MÓNICA	ESPAÑA	CATALUÑA	M	Ciencias SOCIALES
	11-12	HARO	PÉREZ	ISABEL	ESPAÑA	ANDALUCÍ	M	Ciencias SOCIALES

88								A
89	11-12	LÓPEZ	RIVERA	NORA DELIA	MÉXICO	VERACRUZ	M	Multi/interdisciplinar
90	11-12	LORENZO	DÍAZ	NAYRA	ESPAÑA	ISLAS CANARIAS	M	Ciencias SOCIALES
91	11-12	FLORES	LUNAR	MANUEL	ESPAÑA	ANDALUCÍA	H	Ciencias SOCIALES
92	11-12	MALANDRIN		VANESSA	ITALIA	TOSCANA	M	Ciencias SOCIALES
93	11-12	MARTÍNEZ	GONZÁLEZ	OLAYA	ESPAÑA	ASTURIAS	M	Ciencias SOCIALES
94	11-12	MEDLAND		LIDYA	ESPAÑA	ANDALUCÍA	M	Ciencias SOCIALES
95	11-12	MOLINA	VILLAR	DAVID	ESPAÑA	CASTILLALAM ANCHA	H	Ciencias SOCIALES
96	11-12	MUÑOZ	VILLARREAL	OSCAR	MÉXICO	JALISCO	H	Ciencias SOCIALES
97	11-12	PENZA		ÁLVARO	ARGENTINA	LA PLATA	H	Multi/interdisciplinar
98	11-12	RIVEROS	CASTRO	GERMÁN ANDRÉS	COLOMBIA	CUNDINAMARC A	H	Multi/interdisciplinar
99	11-12	SANCHÉZ	MARTINO	VERÓNICA	ESPAÑA		M	Ciencias SOCIALES
100	11-12	BOECKMANN	SILVA	MAÍRA	BRASIL	PERNAMBUCO	M	Ciencias SOCIALES
101	11-12	TERRILE	SIERRA	RAÚL	ARGENTINA	SANTAFE	H	Ciencias SOCIALES
102	11-12	FERNÁNDEZ	TRUCHADO	JAIME	ESPAÑA	ARAGÓN	H	Ciencias SOCIALES
103	11-12	TRUJILLO	BARBADILLO	SOLEDAD	ESPAÑA		M	Ciencias SOCIALES
104	11-12	VARONA	ESPALLARGAS	JAVIER	ESPAÑA	CATALUÑA	H	Ciencias SOCIALES
105	11-12	VELA	PARRÓN	JOSÉ	ESPAÑA	ANDALUCÍA	H	Ciencias SOCIALES
	11-12	MARION	MUSSOI	ERON	BRASIL		H	Ciencias SOCIALES

106								
107	10-11	DE OLIVEIRA	ARAUJO	ANDRÉ LUIS	BRASIL	PERNAMBUCO	H	Ciencias SOCIALES
108	10-11	CORRES	VELASCO	ARRATE	ESPAÑA	NAVARRA	M	Multidisciplinar
109	10-11	FRANCO	OSPINA	FRANCISCO JAVIER	COLOMBIA	RISARALDA	H	Ciencias SOCIALES
110	10-11	GUARESCHI		MARIANNA	MÉXICO		M	Multidisciplinar
111	10-11	CORTINES	PEIXOTO	MARCIA VARGAS	BRASIL	MINAS GERAIS	M	Ciencias SOCIALES
112	10-11	PÉREZ	IBAÑEZ	MARIAJESUS	ESPAÑA	ANDALUCÍA	M	Ciencias SOCIALES
113	10-11	LARRAÑETA	ARMENDARIZ	SILVIA	ESPAÑA	NAVARRA	M	Ciencias SOCIALES
114	10-11	PETERSEN		PAULO	BRASIL		H	Ciencias SOCIALES
115	10-11	ROGER-MEXME		MATHILDE	FRANCIA	PARÍS	M	Ciencias SOCIALES
116	10-11	SANCHÉZ	SÁNCHEZ	JUANLUIS	ESPAÑA	ANDALUCÍA	H	Ciencias SOCIALES
117	10-11	MARQUES	SOUZA	TATIANE DE JESÚS	BRASIL	SANPAULO	M	Ciencias SOCIALES
118	10-11	DA PAIXAO	SOUSA	ROMIER	BRASIL	AMAZONIA	H	Ciencias SOCIALES
119	10-11	GONÇALVES	NOBRE	HENDERSON	BRASIL	MATOGROSSO	H	Ciencias SOCIALES
120	10-11	GUIMARAES	SILVEIRA	VANESS ARENA	BRASIL	MINASGERAIS	M	Ciencias SOCIALES
121	10-11	TURONIS		EMILYA LLISON	EEUU	NEWYORK	M	Ciencias SOCIALES
122	10-11	BROCCOLI	RODRÍGUEZ	ANA MARÍA	ARGENTINA	SANTAFE	M	Multi/interdisciplinar
123	10-11	CAPARROS	MARTÍN	LUNA	ESPAÑA	ANDALUCÍA	M	Multi/onterdisciplinar
		SCHWAB	DONASCIMENT				H	Ciencias SOCIALES

124	10-11		O	FABIO	BRASIL	RIOGRANDEDO SUL		
125	10-11	GARCÍA	RODRÍGUEZ	CARMEN	ESPAÑA	ANDALUCÍA	M	Ciencias SOCIALES
126	10-11	GARCÍA	ARENAS	AIDAMILENA	COLOMBIA	RISARALDA	M	Multi/interdisciplinar
127	10-11	GUADA	PRADA	GUILLERMO	ESPAÑA	ANDALUCÍA	H	Multiinterdisciplinar
128	10-11	INFANTE	AMATE	JUAN	ESPAÑA	ANDALUCÍA	H	Multi/interdisciplinar
129	10-11	RUIZ-LARREA	GARCÍA	JAVIER	ESPAÑA	CASTILLA LA MANCHA	H	Ciencias SOCIALES
130	10-11	MONTESINOS	MAESTRE	PATRICIA	ESPAÑA	MÁLAGA	M	Ciencias SOCIALES
131	10-11	MORALES	BERNARDOS	INÉS	ESPAÑA	CASTILLA Y LEÓN	M	Ciencias SOCIALES
132	10-11	NASCIMENTO	MELO	MARILENE	BRASIL		M	Multi/interdisciplinar
133	10-11	PONCE		MARIANA	ARGENTINA	SANTAFÉ	M	Ciencias SOCIALES
134	10-11	SANTOLINO	PRIETO	JORGE	BOLIVIA	AMAZONIA	H	Ciencias SOCIALES
135	10-11	SERNA	ARIAS	LAURA	ESPAÑA		M	Multi/interdisciplinar
136	10-11	SILLA	CRESPO	RAÚL	BRASIL	MINAS GERAIS	H	Ciencias SOCIALES
137	10-11	SILVA	DE PONTES	DANILO REGIS	BRASIL	PERNAMBUCO	H	Ciencias SOCIALES
138	10-11	CID	ESCUDERO	ANTONIO JAVIER	ESPAÑA	ANDALUCÍA	H	Ciencias SOCIALES
139	10-11	VENTURA	RODRÍGUEZ- CAMPOMANES	PABLO	ESPAÑA	MADRID	H	Ciencias SOCIALES
140	09-10	TORO	MEJÍA	FELIPE	ESPAÑA	CATALUÑA	H	Ciencias NATURALES
141	09-10	MARTÍN	FERNÁNDEZ	ESTHER	ESPAÑA	ANDALUCÍA	M	Ciencias SOCIALES
142	09-10	FRANCO	VALENCIA	MARCO HELI	COLOMBIA	VALLE DEL CAUCA	H	Ciencias SOCIALES

143	09-10	TORREMOCHA	BOUCHET	EVA			M	Ciencias SOCIALES
144	09-10	CÁRDENAS	SOLÍS	SONIA IRENE	COLOMBIA	ANTIOQUIA	M	Ciencias SOCIALES
145	09-10	DONEDDU		SILVIA	ESPAÑA	CATALUÑA	M	Ciencias SOCIALES
146	09-10	SANCHÉZ	MIÑARRO	MARTA	ARGENTINA	EL CHACO	M	Ciencias SOCIALES
147	09-10	DE LA FUENTE	MÁRQUEZ	PABLO LUIS	ESPAÑA	MADRID	H	Ciencias SOCIALES
148	09-10	RAMOS	SANCHÉZ	JOSE MANUEL			H	Multi/interdisciplinar
149	09-10	FONOLLÀ	ARAUJO	PAULA	ESPAÑA	CATALUÑA	M	Ciencias SOCIALES
150	09-10	SAMBOLA	CIVIT	JANA	ESPAÑA	CATALUÑA	M	Ciencias SOCIALES
151	09-10	MUÑOZ	IBARRA	THELMA CLAUDIA	MÉXICO	VERACRUZ	M	Ciencias SOCIALES
152	09-10	BLOCH		DIDIER	BRASIL	SEMI-ÁRIDO Y NORDESTE	H	Ciencias SOCIALES
153	09-10	CAMPOS	PEREGRINA	MARÍA DEL CARMEN	ESPAÑA		M	Ciencias SOCIALES
154	09-10	CRUZ	DE FREITAS	VANUSA	BRASIL	DISTRITO FEDERAL	M	Ciencias SOCIALES
155	09-10	DE PORRAS	ACUÑA	MIGUEL ÁNGEL	ESPAÑA	ANDALUCÍA	H	Ciencias SOCIALES
156	09-10	JIMÉNEZ	RUÍZ	ÁFRICA	ESPAÑA	ANDALUCÍA	M	Ciencias SOCIALES
157	09-10	MANCEBO	CIUDAD	IGNACIO	BRASIL	SAO PAULO	H	Ciencias SOCIALES
158	09-10	MARTÍNEZ	BERMEJO	EVA	ESPAÑA	CASTILLA LA MANCHA	M	Ciencias SOCIALES
159	09-10	MERCADAL	LÓPEZ	AGUSTÍ	ESPAÑA	MENORCA	H	Multi/interdisciplinar
160	09-10	ROZO	MORA	MARÍA CAROLINA	COLOMBIA	BOGOTÁ	M	Multi/interdisciplinar

161	09-10	SANCHÉZ	GARRIDO	ELIA	ESPAÑA	ANDALUCÍA	M	Multi/interdisciplinar
162	09-10	SPIAGGI	QUARANTA	EDUARDO	ARGENTINA	ENTRE RIOS	H	Multi/interdisciplinar
163	09-10	VÁSQUEZ	VASQUEZ	GENARO	MÉXICO	OAXACA	H	Ciencias SOCIALES
164	09-10	DE MORAES	VIEIRA DACUNHA	LIZE	BRASIL	MINAS GERAIS	M	Ciencias SOCIALES
165	09-10	YUMBLA	MANTILLA	MARÍA ROSA	ECUADOR		M	Ciencias SOCIALES
166	08-09	LOMBARDI		ARAE CLAUDINEI	BRASIL	DISTRITO FEDERAL	M	Ciencias SOCIALES
167	08-09	DE GONZALO	ARANOVA	ISABEL	EL SALVADOR	LA LIBERTAD	M	Ciencias SOCIALES
168	08-09	WOLFF		LUIS FERNANDO	BRASIL	RIO GRANDE DO SUL	H	Multi/Interdisciplinar
169	08-09	SANCHÉZ	CÁCERES	RUBÉN	ESPAÑA	ANDALUCÍA	H	Ciencias SOCIALES
170	08-09	MÉNDEZ	RAMOS	PAULO CEZAR	BRASIL	BRASILIA	H	Ciencias SOCIALES
171	08-09	FRAGOSO	SABA	JANAINA	ESPAÑA	ANDALUCÍA	M	Ciencias SOCIALES
172	08-09	ARISTIDE		PABLO	ARGENTINA	SANTIAGO DEL ESTERO	H	Ciencias SOCIALES
173	08-09	MORENO	PELAEZ	AINARA	ESPAÑA	NAVARRA	M	Ciencias SOCIALES
174	08-09	CARMONA	MORENO	INMACULADA	ESPAÑA	ANDALUCÍA	M	Ciencias SOCIALES
175	08-09	DAMBROS		OLIVO	BRASIL	SUD OESTE DE PARANÁ	H	Ciencias SOCIALES
176	08-09	GARCÍA	NARANJO	CARLOS	ESPAÑA	ANDALUCÍA	H	Multi/interdisciplinar
177	08-09	IZUNZA	MASCAREÑO	FAUSTO RAÚL	MÉXICO	JALISCO	H	Ciencias NATURALES
178	08-09	MARÍN	OSMA	ROSA	ESPAÑA	CATALUÑA	M	Ciencias SOCIALES

179	08-09	MOYA	GALLEGO	AGNÉS	ESPAÑA	CATALUÑA	M	Ciencias SOCIALES
180	08-09	RODRÍGUEZ	GARCÍA	MARÍA ESTER	ESPAÑA	EXTREMADURA	M	Multi/interdisciplinar
181	08-09	TENZA	PERAL	ALICIA	ESPAÑA		M	Multi/interdisciplinar
182	07-08	VARA	SANCHÉZ	ISABEL	ESPAÑA	MADRID	M	Ciencias SOCIALES
183	07-08	AGUILERA	FERNÁNDEZ	EDUARDO	ESPAÑA	ANDALUCÍA	H	Ciencias NATURALES
184	07-08	TRUJILLO	VAZQUEZ	ROMEO JOSUE	MÉXICO	CHIAPAS	H	Multi/interdisciplinar
185	07-08	FERREIRA	SALES	EDUARDO	BRASIL	ESTADO DE ESPÍRITO SANTO	H	Ciencias SOCIALES
186	07-08	ARL		VALDEMAR	BRASIL		H	Ciencias SOCIALES
187	07-08	CHAPARRO	AFRICANO	ADRIANA MARÍA	COLOMBIA		M	Ciencias SOCIALES
188	07-08	ARROYO Y GALVÁN	DUQUE	FRANCISCO	MÉXICO	MORELOS	H	Ciencias SOCIALES
189	06-07	FORASTER	PULIDO	LAIA	ESPAÑA	ANDALUCÍA	M	Ciencias NATURALES
190	06-07	SOCIES	FIOL	AINAMARIA	ESPAÑA	MALLORCA	M	Multi/interdisciplinar
191	06-07	BASSA	ECHAURREN	MONTSE	ESPAÑA	CATALUÑA	M	Ciencias NATURALES
192	06-07	CARAVIAS	PÉREZ	ALICIA	ESPAÑA	ANDALUCÍA	M	Ciencias SOCIALES
193	06-07	LOPEZ	GARCÍA	DAVID	ESPAÑA	MADRID	H	Ciencias SOCIALES
194	06-07	MADEIRA	CORREA	CIRO EDUARDO	BRASIL		H	Ciencias SOCIALES
195	06-07	CARRIÓN	PALADINES	HUMBERTO VINICIO	ECUADOR	LOJA	H	Ciencias SOCIALES

196	06-07	TOLEDO	DASILVA	MARCIANO	BRASIL	SEMI-ÁRIDO Y NORDESTE	H	Ciencias SOCIALES
197	06-07	HERZOG	DE MUNER	LÚCIO	BRASIL	ESTADO DE ESPÍRITO SANTO	H	Multi/interdisciplinar
198	06-07	DÍAZ	JAIMES	LUISA AMPARO	COLOMBIA	TRÓPICO ANDINO	M	Multi/interdisciplinar
199	06-07	GALLARDO	ARAYA	NENALENA	ARGENTINA	BUENOS AIRES	M	Ciencias SOCIALES
200	06-07	GORDIANO		JOAO BOSCO ANDRÉ	BRASIL	AMAZONIA	H	Ciencias SOCIALES
201	06-07	MELLO MATTOS	HABIB	DANIEL JORGE LIMA	BRASIL	SANTA CATARINA	H	Multi/interdisciplinar
202	06-07	IBAÑEZ	VERDÚ	MARTA	ESPAÑA	VALENCIA	M	Ciencias SOCIALES
203	06-07	TENORIO	JALFIM	FELIPE	BRASIL	REGIÓN SEMIÁRIDA	H	Multi/interdisciplinar
204	06-07	LASCURAIN	RANGEL	MAITE	MÉXICO	VERACRUZ	M	Multi/interdisciplinar
205	06-07	LASO	VALHONDO	RUBÉN	ESPAÑA	MADRID	H	Ciencias NATURALES
206	06-07	MORENO	ELCURE	FÉLIX AUGUSTO	VENEZUELA	TÁCHIRA	H	Multi/interdisciplinar
207	06-07	PALACIOS	FRANCO	MICHELLE	GUATEMALA		M	Ciencias SOCIALES
208	06-07	OLIVEIRA	MEDEIROS	DANIELE	BRASIL		M	Ciencias SOCIALES
209	06-07	PÉREZ	BELTRÁN	MIGUEL ÁNGEL	COLOMBIA		H	Ciencias NATURALES
210	06-07	SALAMANCA	SOLARTE	BIBIANA	COLOMBIA	BOGOTÁ	M	Ciencias SOCIALES
211	06-07	SANABRIA	CARO	VICTORIA	ESPAÑA	ANDALUCÍA	M	Ciencias SOCIALES
212	06-07	DE FREITAS	EWALD STRAUCH	GUILHERME	BRASIL	RÍO DE JANEIRO	H	Ciencias SOCIALES

213	06-07	TELLO	GARCÍA	ENRIQUETA	MÉXICO		M	Ciencias SOCIALES
214	06-07	VARELA	REDONDO	ELSA	ESPAÑA	ANDALUCÍA	M	Multi/interdisciplinar
215	06-07	ZUBIZARRETA		JOSÉ LUIS	ARGENTINA	PILCANIYEU (PROV.RIONEGRO)	H	Ciencias SOCIALES

ESCALA, DIMENSIÓN TEÓRICO-METODOLÓGICA Y METODOLOGÍA

	ESCALA	DIMENSIÓN TEÓRICO-METODOLÓGICA	METODOLOGÍA	METODOLOGÍA (2)
1	Sociedad mayor	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Cuantitativa	
2	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Participativa (IAP)	
3	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	
4	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
5	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
6	Sociedad menor	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Cuantitativa	Cualitativa
7	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
8	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
9	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
10	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Revisión bibliográfica	
11	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
12	Sociedad mayor	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Cuantitativa	
	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Cuantitativa

13				
14	Sociedad mayor	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Revisión bibliográfica	
15	Sociedad mayor	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Metodología Q (semi-cualitativo)	
16	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Participativa (IAP)
17	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
18	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
19	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Revisión bibliográfica
20	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
21	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Cuantitativa
22	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
23	Comunidad local	Sociopolítica	Cualitativa	
24	Sociedad menor	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Cuantitativa	
25	Comunidad local	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Cuantitativa	
26	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Participativa (IAP)	
27	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
28	Sociedad menor	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Cualitativa	
29	Comunidad local	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Cualitativa	Cuantitativa
30	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	Cualitativa
	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	

31				
32	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	
33	Explotación o predío	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	
34	Explotación o predío	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
35	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Participativa (IAP)
36	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
37	Sociedad mayor	Sociopolítica	Participativa (IAP)	
38	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
39	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
40	Comunidad local	Sociopolítica	Participativa (IAP)	
41	Explotación o predío	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
42	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
43	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
44	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
45	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Cuantitativa
46	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
47	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
48	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Participativa (IAP)

49				
50	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Cuantitativa
51	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
52	Sociedad menor	Sociopolítica	Cualitativa	
53	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
54	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
55	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
56	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	
57	Sociedad menor	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Cuantitativa	
58	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
59	Sociedad menor	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Cualitativa	Cuantitativa
60	Comunidad local	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Cualitativa	
61	Sociedad mayor	Sociopolítica	Participativa (IAP)	
62	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
63	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Participativa (IAP)	
64	Sociedad mayor	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Participativa (IAP)	
65	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
66	Explotación o predío	Sociopolítica	Participativa (IAP)	
	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Participativa (IAP)

67				
68	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Participativa (IAP)
69	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
70	Sociedad menor	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Cuantitativa	Cualitativa
71	Sociedad menor	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Revisión bibliográfica	Cuantitativa
72	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Participativa (IAP)	
73	Explotación o predío	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Cualitativa	
74	Sociedad mayor	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Cuantitativa	
75	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
76	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Cuantitativa
77	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Cuantitativa
78	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
79	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
80	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
81	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
82	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Participativa (IAP)
83	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Cuantitativa
84	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	

85				
86	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Participativa (IAP)	
87	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Cuantitativa
88	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
89	Sociedad menor	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Participativa (IAP)	
90	Comunidad local	Sociopolítica	Cualitativa	Participativa (IAP)
91	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	Cualitativa
92	Explotación o predío	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Participativa (IAP)
93	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
94	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
95	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Participativa (IAP)	
96	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Cuantitativa
97	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	Participativa (IAP)
98	Comunidad local	Sociopolítica	Participativa (IAP)	
99	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Participativa (IAP)	
100	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
101	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
102	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	

103	/	Socioeconómica y sociocultural	Revisión bibliográfica	
104	Explotación o predio	Socioeconómica y sociocultural	Participativa (IAP)	
105	Explotación o predio	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	Cualitativa
106	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Participativa (IAP)
107	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Participativa (IAP)	Cualitativa
108	Sociedad menor	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Cualitativa	Cuantitativa
109	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
110	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
111	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
112	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	
113	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
114	/	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Cuantitativa
115	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
116	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	
117	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Participativa (IAP)	
118	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Participativa (IAP)
119	Sociedad menor	Sociopolítica	Cualitativa	
120	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	

121	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Revisión bibliográfica	
122	Sociedad menor	Sociopolítica	Participativa (IAP)	
123	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
124	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Cuantitativa
125	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
126	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	
127	Sociedad menor	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Revisión bibliográfica	
128	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	
129	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Participativa (IAP)
130	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
131	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Participativa (IAP)
132	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	
133	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
134	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Participativa (IAP)	
135	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	Cualitativa
136	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	Cualitativa
137	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
138	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	

139	Explotación o predío	Sociopolítica	Cualitativa	
140	Sociedad mayor	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Cuantitativa	
141	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
142	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Participativa (IAP)	
143	Sociedad mayor	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Revisión bibliográfica	Cuantitativa
144	Sociedad menor	Sociopolítica	Cualitativa	Participativa (IAP)
145	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
146	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
147	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
148	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Cuantitativa
149	Sociedad menor	Sociopolítica	Participativa (IAP)	Cualitativa
150	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
151	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
152	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	
153	/	Socioeconómica y sociocultural	Revisión bibliográfica	Cuantitativa
154	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
155	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
156	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	

157	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
158	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
159	Sociedad mayor	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Cuantitativa	
160	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
161	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
162	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	Cualitativa
163	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
164	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Participativa (IAP)
165	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Participativa (IAP)
166	Explotación o predío	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
167	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
168	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
169	Explotación o predío	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
170	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	
171	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
172	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
173	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
174	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	

175	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
176	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
177	Sociedad menor	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Cuantitativa	
178	Explotación o predío	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
179	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Participativa (IAP)	
180	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
181	Sociedad mayor	Sociopolítica	Revisión bibliográfica	Cuantitativa
182	Explotación o predío	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
183	Explotación o predío	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Cuantitativa	
184	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Participativa (IAP)	
185	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	
186	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	
187	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
188	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
189	Explotación o predío	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Cuantitativa	
190	Sociedad mayor	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Cuantitativa	Cualitativa
191	Sociedad menor	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Cuantitativa	
192	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	

193	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Participativa (IAP)	
194	/	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	
195	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	Cualitativa
196	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Revisión bibliográfica	
197	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	
198	Sociedad menor	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Cuantitativa	
199	Explotación o predío	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	
200	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	Cualitativa
201	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
202	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Revisión bibliográfica	Cuantitativa
203	Sociedad mayor	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Revisión bibliográfica	
204	Sociedad mayor	Sociopolítica	Participativa (IAP)	
205	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	
206	Comunidad local	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Cuantitativa	
207	Sociedad mayor	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	
208	/	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	
209	Explotación o predío	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Revisión bibliográfica	
210	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	

211	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Cuantitativa	
212	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	
213	/	Ecológica y agronómico productiva (técnico-agronómica)	Revisión bibliográfica	
214	Sociedad menor	Socioeconómica y sociocultural	Revisión bibliográfica	
215	Comunidad local	Socioeconómica y sociocultural	Cualitativa	Cuantitativa

TÍTULO DEL TFM Y PALABRAS CLAVE

	TÍTULO DEL TFM	PALABRAS CLAVE
1	El potencial agro-ecológico de enmiendas orgánicas locales (bokashi, biochar y compost): efectos en el maíz sobre suelos ácidos de Burundi.	Agroecología, fuentes locales de materia orgánica, Burundi, acidez, bokashi, biochar, compost, maíz, Carbonato cálcico
2	Metodología campesino a campesino: una aproximación en la provincia de Alhucemas, Marruecos.	Campesino a Campesino, mujer rural, agroecología, Marruecos, agricultura familiar
3	La autonomía alimentaria en Tarn un análisis estadístico del potencial territorial.	Autonomía alimentaria, consumo aparente, autosuficiencia, Tarn, territorio, proyecto local, modelo alimentario, prospectiva
4	Estrategias de viabilidad en Canales Cortos de Comercialización Agroecológicos en Colonia.	Canales cortos de comercialización, sistema alimentario, agroecología, viabilidad, sostenibilidad, estrategias de viabilidad, Colonia (Alemania)
5	Pre-diagnóstico socioeconómico de los prados de siega del Alto Valle de Lozoya (Madrid): una aproximación desde la Sociología y la Agroecología.	Prados de siega Madrid, valle de El Paular, Alto valle de Lozoya, agroecología, world cafe, Entrevista semiestructurada, parque nacional de Guadarrama, ganadería bovina, PAC, carne del guadarrama, del ganadero a tu casa

6	Cultivos alternativos y prácticas Agroforestales para el fomento de los insectos polinizadores con especial interés en Apis mellífera en la Comarca de la Jacetania.	Apis mellífera, agroecología, agroforestación, agrosilvopastoreo, apicultura, medio rural, resiliencia, soberanía alimentaria
7	Barreras legales a la distribución agroecológica. Tres estudios de caso en Granada.	Distribución agroecológica; barreras legales; políticas públicas; sistema; encapsulamiento
8	El potencial de la apicultura tradicional en el desarrollo del turismo vivencial en Valdelarco.	Turismo vivencial, turismo lento, turismo rural, paisaje, patrimonio cultural, patrimonio natural, patrimonio agrario, apicultura, manejo tradicional
9	Ganadería y agroecología en la Sierra del Rincón y su entorno (Madrid)	Socioagroecosistema, comunal, economía rural de subsistencia, manejo, aprovechamiento, PAC
10	Propuesta de evaluación de las políticas alimentarias urbanas. El caso del Parque Agrario de Fuenlabrada.	Sostenibilidad alimentaria, políticas alimentarias, gobernanza, participación
11	YO SIGO CAÑUTA. Un estudio sobre las causas agrarias de la despoblación en Calasanz, Huesca.	Despoblación, industrialización, agricultura, ganadería, Aragón, Huesca, Llitera, conocimiento Tradicional ecológico, agroecología
12	Estudio de caso sobre impactos biofísicos en las cadenas de suministro de un sistema agroalimentario local de base agroecológica (SALbA)	Circuito de comercialización corto, consumo energético, cambio climático, transporte, embalajes, almacenamiento
13	Compra Pública de productos locales destinados a las residencias de mayores de municipios del Valle del Jerte.	Contexto rural, economía de cuidados, ecofeminismos, crisis agroalimentaria, personas mayores y políticas públicas
14	Agroecología del Fuego: Transición agroecológica de agroecosistemas inflamables.	Incendios forestales, prevención, transición energética, ecosistemas inflamables
15	Explorando el futuro de las vías pecuarias en España. Un análisis de las perspectivas sociales.	Transición agroecológica, vías pecuarias, trashumancia, análisis multi-actor, metodología Q
16	Recursos fitogenéticos frente a la crisis global en la región de Murcia.	Agroecología, cambio climático, cultivos promisorios, RFAA, variedades tradicionales
17	Aproximación a la producción agroecológica y los canales cortos de comercialización de La Alpujarra de Granada.	Agroecología, canales cortos de comercialización, La Alpujarra, redes alimentarias alternativas, transición agroecológica
	Agroecología, cooperativismo e circuitos cortos de	Agricultura familiar, agroecología, agroextractivismo,

18	comercialização.	cooperativismo, canales cortos de comercialización
19	Construção social de mercados da agricultura familiar, valorização da sociobiodiversidade e políticas públicas.	Sociobiodiversidad, agricultura familiar, circuitos cortos de comercialización
20	Projeto Paulo Freire: interfaces entre a extensão rural agroecológica e a educação popular no território de Sobral, Estado do Ceará, no nordeste do Brasil.	Extensión Rural Agroecológica, educación popular, agroecología, políticas públicas
21	Crisis Agroalimentaria, e impacto local vs resiliencia indígena y soberanía alimentaria, el caso de 11 mujeres indígenas Hñahñú (otomí-chichimeca), de la comunidad San Antonio de la Cal, Tolimán, Querétaro, México.	Crisis agroalimentaria, impactos locales, ecofeminismo y agroecología, regeneración del patrimonio biocultural, soberanía alimentaria, etnoecología, diálogo de saberes
22	Saberes, sabores y semillas. Memoria biocultural en el valle de Toluca.	Biodiversidad, agrobiodiversidad, memoria y Patrimonio Biocultural, semillas, Guardianes de Semillas, alimentación
23	Aportes para la transición agroecológica de un sistema alimentario local, el caso de la comunidad “El Bejucal” en México.	Sistema alimentario local, transición agroecológica, sistemas alimentarios locales de base agroecológica
24	Evaluación de campesinidad en sistemas socio-ecológicos cafeteros agroecológicos y agroconvencionales en el Valle del Cauca, Colombia.	Agroecología, campesinos, índice de campesinidad, recampesinización, descampesinización
25	Caracterización estructural y funcional del “centro académico y experimental La Sultana” de la Universidad del Cauca, en el municipio de Timbío, departamento del Cauca, Colombia	Caracterización estructural y funcional, agroecosistemas, serviosistemas, componente arbóreo, agroecología
26	Caminando la agroecología mediante la implementación de un proceso de transición agroecológica en la Municipalidad de Paine, Chile.	Transición agroecológica, metodologías participativas, extensión rural
27	La memoria biocultural en los agroecosistemas del Pueblo Pasto: el caso de la Comuna La Esperanza, en la provincia del Carchi, Ecuador.	Memoria Biocultural, agroecología, diálogo de saberes, conocimientos tradicionales, Pueblo Pasto, Comuna La Esperanza
28	Sistemas agroforestales con cacao (Theobroma cacao L.), en la Amazonía ecuatoriana: Un enfoque agroecológico.	Agroecología, agroforestería, socioeconomía, sociocultura-política, investigación
	Compostaje para agricultura urbana y periurbana.	Compostaje, suelos, huertas urbanas y periurbanas,

29		economía circular, metabolismo urbano
30	Análisis de las políticas públicas para la agricultura ecológica en Extremadura.	Extremadura, agroecología, políticas públicas, desarrollo rural, sustentabilidad
31	Descripción del Sistema Agroalimentario Vinculado con los Pilares de la Soberanía Alimentaria en Cabo Verde.	Agricultura; Cabo Verde, consumo, importador, Pecuaria, productos locales, seguridad alimentaria, soberanía alimentaria
32	Procesos metabólicos que sustentan los elementos fondos biofísicos de agroecosistemas hortícolas.	Metabolismo agrario, apropiación, Producción Primaria Neta (PPN),EROI, Producción hortícola convencional, ecológica y agroecológica
33	Propuesta de planificación de pastoreo en una granja de cabras lecheras bajo manejo extensivo y agroecológico.	Pastoreo rotativo, ganadería extensiva, cabra murciano-granadina, planificación de pastoreo,agroecología, Sierra Morena, pastoreo racional Vosin, manejo holístico
34	Aproximación a la diversidad de agroecologías en el norte de Extremadura.	Medio rural extremeño, agroecologías, manejos, conocimiento situado, comercialización, mercado global, administración pública
35	Acceso a la tierra en Andalucía: realidades y resistencias en el siglo XXI.	Maguey, agroecología, artesanías, bolsas, pita, tintes naturales, ch'orti', Tituque Abajo, Olopa, Guatemala.
36	Educación Popular para la Soberanía Alimentaria. El caso de las Escuelas de Formación Agroecológica de la FECAOL-Movimiento Nacional Campesino.	Movimiento social, agroecología, educación popular, soberanía alimentaria
37	Propuestas para la licitación del servicio de comedor en las escuelas municipales de Valencia. Un proceso participativo en el marco del consejo alimentario municipal.	Proceso participativo, escuelas municipales, políticas públicas, sostenible
38	Mulheres rurais, ater e agroecología: a experiencia da escola feminista no agreste de Pernambuco.	Mujeres rurales, agroecología, feminismo, equidad de género, extensión, análisis cualitativo
39	Mujeres, estrategias y dinámicas en un sistema agroalimentario alternativo. El caso de la feria agroecológica de la PACAT en Ambato en la provincia de Tungurahua en Ecuador.	Sistema agroalimentario alternativo, recampesinización, economía campesina, género, feminismo, soberanía alimentaria, empoderamiento, canales cortos de comercialización
40	Diagnóstico participativo de la situación actual del consumo de producto local en Aretxabaleta.	Sistema agroalimentario, cadenas de distribución moderna de alimentos, metodologías participativas
41	Evolución del conocimiento tradicional entre generaciones: Estudio de una familia ganadera en Estana, el Pirineo catalán.	Sistema agroalimentario, comunidad, modelos productivos sostenibles, conocimientos tradicionales
	Lectura del paisaje de Canillas de Albaida, La Axarquía.	Paisaje, elementos, compleja, agua, conecta, cambio

42		climático, transición, dialogado, reflexión, reflejo
43	¿Cooperas o compites? Una aproximación al sindicalismo agrario catalán desde la producción agroecológica.	Sindicalismo agrario, crisis, acceso a la tierra, desagrarización, cooperación, competencia, transición social agroecológica, agroecología política
44	La pesca artesanal y la agroecología una aproximación acerca de la soberanía alimentaria en la playa de la “Pedra do Sal”, Área de Protección Ambiental Delta del Parnaíba, Piauí / Brasil.	Territorios pesqueros, conflictos territoriales, pesca sostenible, derechos fundamentales
45	Valoración de cultivares tradicionales de Tomate Negro como herramienta de sustentabilidad en el entorno de las Sierras De Segura.	Biodiversidad, sustentabilidad, comercialización, semillas, tomate, sistema agroalimentario, Sierra de Segura
46	Diagnóstico del potencial productivo agrario en el término municipal de Córdoba en el maco del proceso (más allá del) Pacto de Milán – Alimentando Córdoba.	Sistema agroalimentario, Córdoba, producción local, Pacto de Milán, agroecología
47	Aproximaciones a la agroecología en Portugal.	Agroecología, Portugal, agricultura familiar, agricultura ecológica, canales cortos de comercialización, soberanía alimentaria
48	Echar raíces. Claves para la perdurabilidad de proyectos agroecológicos colectivos.	Proyectos productivos, Cataluña, agroecología, perdurabilidad
49	La memoria y el patrimonio biocultural de los cocas de Mezcala en la construcción de sistemas agroalimentarios alternativos desde un enfoque agroecológico.	Territorio, comunidad, memoria, saberes populares, identidad, isla, chayote, Multifuncionalidad, transición, agroecología
50	Diagnóstico del movimiento comercial del maíz y de las razones económicas y culturales- simbólicas para la siembra del maíz criollo en la Villa de Zaachila, Oaxaca: un enfoque desde las familias campesinas.	Maíz nativo, red comercial, familias campesinas, comunidad
51	Entre <i>modernitate</i> y uso cívico. El pastoreo en las tierras comunales de Baunei (Sardegna – Italia).	Pastoreo, tierras comunales, modernidad, sistema agroalimentario, agroecología
52	Desarrollo y validación de una propuesta metodológica para el diagnóstico participativo de la vulnerabilidad a la inseguridad alimentaria a nivel local en cuatro comunidades campesinas del Valle Del Cusco, Perú.	Diagnostico rural participativo, comunidad campesina, vulnerabilidad a la inseguridad alimentaria
	Análisis y caracterización de los mercados de	Mercados locales, productores ecológicos, canales cortos

53	productores ecológicos de la provincia de Sevilla. Propuestas y recomendaciones de mejora para su expansión y desarrollo.	de comercialización
54	Abastecimiento de Alimentos Agroecológicos en el Municipio de Barcelona.	Soberanía alimentaria, políticas públicas, abastecimiento, movimiento agroecológico
55	Servicios ecosistémicos de los sistemas de riego nevadenses: una Aproximación Agroecológica: el caso de Cáñar (Granada).	Servicios ecosistémicos, riego tradicional, conservación de la biodiversidad, transmisión del conocimiento
56	Elementos metodológicos de política pública para la caracterización con base agroecológica y territorial de la agricultura familiar en Colombia.	Sistematización, revisión crítica, desarrollo metodológico
57	Análisis de la sustentabilidad territorial de la bio-región de Madrid dentro del proceso de la Plataforma Madrid Agroecológico.	Cuantificación de consumo, bio-región, rendimiento de producción
58	El acaparamiento de tierras en Benín. Un estudio desde los actores sociales.	Sociedad civil, acaparamiento de tierras, seguridad de la tierra
59	Estudio de los resultados tras el primer año de un proyecto de reintroducción de variedades hortícolas tradicionales en la Veda de Granada.	Variedades locales, consumo cercano, reintroducción, mantenimiento
60	Caracterización de variedades de judías y estudio del conocimiento campesino asociado a su manejo en el municipio con interés agroecológico de Yeste (Albacete)	Variedades locales, conocimiento tradicional, agroecología
61	Aproximación a través de la investigación acción participativa al proceso de transición social agroecológica del Basherri Sarea.	Agroecología, investigación acción participativa, transición social agroecológico, grupos de consumo, innovaciones sociales, consumismo político, agroecología política
62	Análisis de la soberanía alimentaria en la región sur de Kolda, Senegal.	Soberanía alimentaria, mujeres campesinas, pobreza, subalimentación
63	Planificación participativa de un Plan de Acción para la Regional Minas de la Red de Agroecología de Uruguay.	Planificación participativa, producción y participación, plan de acción
64	Desarrollo sostenible y conservación etnoecológica a través de la meliponicultura, en el sur de Ecuador.	Meliponicultura, abejas sin aguijón, sur de Ecuador, conservación, etnoecología, rescate saberes tradicionales
65	Programa de aquisição de alimentos (PAA).	Soberanía y seguridad alimentaria y nutricional, agricultura familiar y campesina, agroecología, circuitos cortos de comercialización

66	Agroecología y autogestión en la ciudad.	Agroecología, autogestión, autonomía alimentaria, ciudad, Guadalajara
67	Construcción participativa de un Plan de Acción para el Sector Caprino del Valle de La Orotava.	Construcción participativa, sector caprino, plan de acción
68	Acceso a la tierra en Andalucía: realidades y resistencias en el siglo XXI.	Maguey, agroecología, artesanías, bolsas, pita, tintes naturales, ch'orti', Tituque Abajo, Olopa, Guatemala.
69	Luchas, conquistas y perspectivas.	Agricultoras, relaciones de género, derechos, agroecología
70	Estudio del metabolismo social y la salud del suelo en cinco producciones familiares tamberas en transición agroecológica de la cuenca del río Luján, Buenos Aires, Argentina.	Agriculturización, productores, estudio de caso, metabolismo social, transición agroecológica
71	Metodología para la evaluación de la soberanía alimentaria de las familias caficultoras del departamento del Cauca, Colombia.	Soberanía alimentaria, caficultura, metodología, sustentabilidad
72	Volver la mirada a la naturaleza desde la escuela, para repensar un territorio sustentable.	Educación, territorio sustentable, enfoque agroecológico, sistematización
73	La evaluación de sustentabilidad como herramienta para la transición agroecológica. Caso de la UEP Pedra Negra, Luminarias, Minas Gerais, Brasil.	Agroecosistemas implementados, flujos de energía, transición agroecológica, familia
74	Efecto del Manejo Agronómico en las Poblaciones de Hongos Micorrízicos presentes en la Región de Extremadura.	Degradación de ecosistemas, fertilidad de suelo, prácticas agrícolas, manejo agronómico
75	La Agroecología como base para el desarrollo rural sustentable: experiencia de la Misión de Bachajón-Chiapas.	Organización agroecológica, desarrollo rural sustentable, enfoque agroecológico, comunidad
76	Las Posibilidades del Consumo Local en Redange (Luxemburgo): Promoviendo Canales Cortos de Comercialización entre Actores Locales.	Actores locales, canales cortos de comercialización, sistema agroalimentario
77	El uso de conservas artesanales (pescado molido y cáscara de huevo) como estrategia local de seguridad alimentaria para una suplementación dietética sustentable en la Comarca Ngäbe-Bugle, Panamá. Un enfoque desde la soberanía alimentaria.	Seguridad alimentaria, conservas artesanales, coherencia cultural, soberanía alimentaria

78	El potencial de los Canales Cortos de Comercialización como herramienta de transición agroecológica en Extremadura. Una visión desde el sector hortofrutícola.	Canales cortos de comercialización, agricultores hortofrutícolas, desarrollo rural, abastecimiento
79	Diagnóstico integral del Piñoncillo (<i>Jatropha curcas</i> L.) en Veracruz, México.	Metodología multidisciplinaria, manejo agroecológico, investigación participativa, estudio de caso, campesinos
80	Ventajas, retos y alternativas para la agroecología: un modelo para Puerto Rico.	Retos, agricultura ecológica, sustentabilidad agraria, alternativas
81	Tierra, comida e identidad. Una mirada agroecológica a la agricultura en Valtellina.	Agricultura tradicional, conservación de la biodiversidad, cultura alimentaria
82	Diseño de un Sistema de Indicadores de Soberanía Alimentaria para la evaluación de proyectos de cooperación internacional.	Estudio de caso, soberanía alimentaria, cooperación internacional, mujeres campesinas, metodología participativa
83	Estudio de caso en el municipio de Rio Bonito do Iguazu, Estado del Paraná, Brasil.	Extensión rural agroecológica, actores sociales, reforma agraria
84	La memoria biocultural del pueblo de Nalda.	Patrimonio cultural, testimonios, memoria biocultural, oficios tradicionales
85	Diagnóstico socio-ecológico de la Plana de sa Pobla-Muro, Mallorca. Buscando el camino hacia la sustentabilidad.	Diagnostico, transición agroecológica, practicas agrícolas, sector agrario
86	Mapeo territorial de las estrategias de sobrevivencia biológica y cultural en cuatro comunidades Mbya guaraní del Tekoha Guasu Reserva San Rafael, Paraguay.	Agricultura comercial, desigualdad, comunidades indígenas, zonas rurales
87	Apreciaciones, compromisos y futuros en los vínculos de las redes de abastecimiento agroecológico de Catalunya.	Visibilización, red de producción y distribución, grupo de consumo, sustentabilidad
88	La experiencia de la puesta en marcha de un sistema participativo de garantía en la asociación El Encinar.	Sistematización, sistema participativo de garantía, productoras ecológicas, apoyo mutuo
89	Estudio comparativo de las Unidades de Manejo para la Conservación de la Vida Silvestre (UMA) para la caza deportiva del venado cola blanca (<i>Odocoileus virginianus</i>) en la zona centro del estado de Veracruz, México.	Política pública, desarrollo rural, comunidad, bases agroecológicas, metodología, campesinos
	Diagnóstico participativo de un grupo de productores/as en un proceso de afianzamiento en un canal corto de	Canales cortos de comercialización, diagnostico participativo, productores agrícolas, estrategias

90	comercialización (mercadillo local de El Paso, La Palma, Canarias).	
91	Acceso a la tierra en Andalucía: realidades y resistencias en el siglo XXI.	Acceso a la tierra, alternativas, visibilidad, patriarcado
92	Procesos participativos de innovación agroecológica en el sector de los cereales orgánicos: el caso de estudio de la finca Pratini en Toscana, Italia.	Innovación, políticas agrarias europeas, cereales orgánicos, transición agroecológica
93	La conservación del conocimiento ecológico Tradicional de Cabranes: el papel de los nuevos pobladores.	Conocimiento ecológico tradicional, conservación, recuperación del conocimiento
94	Agricultura Ecológica y Trabajo en la Edad de la Migración: Un caso de estudio.	Agricultura ecológica, migración, estudio de caso
95	Aportes de las metodologías participativas para la dinamización del sector ganadero del parque natural Del Río Dulce (Guadalajara).	Eenfoque agroecológico, desarrollo rural sustentable, metodologías participativas, agentes sociales
96	Situación de las hijas e hijos de campesinos agroecológicos de la red de alternativas sustentables agropecuarias, en Jalisco, México.	Agroecología, desarrollo rural, análisis multidimensional, campesinos, jóvenes
97	Hacia un ordenamiento territorial participativo de la cuenca media del Pilcomayo Argentino.	Visibilización, proceso de resolución, conocimiento, población indígena
98	Diagnostico agroecológico participativo del sistema productivo cafetero del municipio de Chochi en Cundinamarca-Colombia.	Diagnostico agroecológico, sistema productivo cafetero, practicas agroecologicas
99	Reunión de pastores... Una mirada participante a la red de asociaciones de pastores en el Estado Español.	Prediagnostico, pastores, ecosistema silvopastoril, organización, comunicación
100	Límites y desafíos para el apoyo de la extensión rural para formas de agriculturas más sustentables para el desarrollo del Estado de Pernambuco.	Agricultura, agroecología. extensión rural, agroecológica
101	Propuesta de transición agroecológica para los cinturones periurbanos de la Provincia de Santa Fe, Argentina. Una oportunidad para el desarrollo de sistemas agroalimentarios locales.	Cinturones periurbanos, transición agroecológica, agrotóxicos
102	El metabolismo socioeconómico regional: el caso de Aragón (1996-2010).	metabolismo social, sostenibilidad, metabolismo económico, análisis regional

103	Agroecología y feminismos diálogos posibles y necesarios.	Feminismo, agroecología, interseccionalidad, ecofeminismo, prácticas políticas
104	Estudio de caso en el huerto urbano comunitario. L'Hortet del Forat.	Reciclado, compostaje comunitario, familias, estudio de caso, participación
105	¿Es posible la agricultura ecológica de base agroecológica en un contexto Agro-industrializado? "Posibilidades y Límites de la agricultura ecológica en El Campo de Dalías desde el enfoque Agroecológico". Un Estudio de Caso.	Manejo ecológico, políticas públicas, agroindustria, base agroecológica
106	Política de Extensión Rural Agroecológica en Brasil: avances y desafíos en la transición en las instituciones oficiales.	Extensión rural, políticas públicas, gestión social, descentralización, Pnater, Política Nacional de Ater.
107	Una mirada Agroecológica en la pisada Xukuru do Ororubá: un presente de Posibilidades.	Sustentabilidad, indígenas, tradiciones, costumbres, recuperación del territorio
108	Estilos de manejo en el ovino lechero en la Sakana (Navarra): Indicadores de sustentabilidad y estrategias.	Agroganadería, sustentabilidad, indicadores, metodología
109	Etnobotánica con enfoque agroecológico asociada al agroecosistema faé en Risaralda, Colombia.	Caficultura, agrobiodiversidad, soberanía alimentaria, metodología
110	Visibilizando buenas prácticas para la construcción de una cooperación para la soberanía alimentaria.	Cooperación, soberanía alimentaria, visibilización de experiencias, buenas prácticas
111	Articulación entre agricultura familiar agroecológica y el Programa Nacional de Alimentación Escolar. Participación y acceso De mujeres agricultoras en Divino.	Alimentación escolar, agricultura familiar, organización local, mujeres agricultoras
112	Comercialización agroecológica como alternativa para la pequeña agricultura. Estudio de casos de la provincia de Córdoba.	Estudio de caso, canales cortos, pequeñas y medianas explotaciones agrarias
113	Agricultura urbana: de lo baldío a lo productivo. Un caso aplicado al término de Berriozar, en Navarra	Huertas urbanas, educación ambiental, agricultura urbana y periurbana
114	Metamorfosis agroecológica Un ensayo sobre Agroecología Política.	Transición agroecológica, agroecología política, desarrollo endógeno
115	Las Asociaciones para el Mantenimiento de una Agricultura Campesina (AMAP): ¿Sistemas agroalimentarios alternativos accesibles a las clases populares?	Canales cortos de comercialización, acceso, clases populares, alternativa de productos

116	Análisis y seguimiento participativo de la Estrategia de Difusión de la Producción Ecológica en Andalucía (EDIPE) de la Consejería de Agricultura y Pesca de la Junta de Andalucía.	Análisis participativo, metodología, propuestas de mejora
117	Discusión del uso de herramientas metodológicas en la construcción del conocimiento agroecológico en Asentamientos De Reforma Agraria en el Estado de São Paulo - Brasil.	Sistematización, estrategias metodológicas, transición agroecológica
118	Rompiendo las cercas formación profesional y agroecología una mirada crítica de una experiencia en la Amazonia Brasileña	Formación profesional, educación de jóvenes, IFPA – Campus Castanhal
119	La contribución de la agroecología en la construcción de un proyecto de educación del campo	Agroecología, construcción del conocimiento, educación del campo
120	“Identidad, territorio y conflictos ambientales; La Agroecología como herramienta estratégica para el desarrollo y defensa territorial”	Conflictos, sector hidroeléctrico, apropiación de recursos, desigualdad, comunidades tradicionales
121	Una exploración de las diversas iniciativas dirigidas al mejoramiento del acceso a los alimentos frescos y locales para los residentes de barrios de bajos recursos en la ciudad de Nueva York, EEUU	Iniciativas agroecológicas, producción alimentaria local, pequeños campesinos, sistemas agroalimentarios alternativos
122	Reintroducción de poblaciones de maíz conservadas en el banco de germoplasma a fincas campesinas del norte de la provincia de Santa Fe, Argentina: red de guardianes de semillas	Variedades locales, maíz, conocimientos campesinos, transición agroecológica, practicas agropecuarias
123	Variedades tradicionales de trigo en la provincia de Málaga.	Trigo, variedades locales, semillas, cultivo agroecológico
124	Comercialización, organización y certificación de la producción agroecológica en Rio Grande Do Sul – Brasil.	La agricultura familiar, marketing, sistemas de garantía
125	El olivar en Arahál, ayer y hoy.	Olivar, agroecosistemas sostenibles, producción ecológica, variedades locales, conocimiento tradicional
126	Seguridad y soberanía alimentaria: reflexiones para una política pública en Risaralda Bosque Modelo, Colombia.	Política pública, soberanía alimentaria, desarrollo local, sistematización

127	Construyendo un marco teórico para una revalorización del monte: la repoblación forestal de La Sierra de los Filabres (Almería).	Ecología forestal, políticas públicas forestales, viabilidad ecológica
128	Agroecología e historia. La expansión olivarera en el sur de España (siglos XVIII-XX).	Olivar, agroecosistemas sostenibles, producción ecológica, expansión, historia ambiental
129	Diagnóstico participativo de la apicultura, la ganadería y la horticultura en el entorno del municipio de Pareja, Guadalajara.	Diagnostico participativo, ganadería, apicultura, horticultura, estudio de caso
130	Recuperación y promoción de las variedades tradicionales de la Serranía de Ronda. Acompañamiento y análisis de proyecto.	Variedades locales, semillas, recuperación, cultura campesina, producción sustentable
131	Diagnóstico Participativo de los Sistemas Ganaderos de la Sierra de Ayllón.	Diagnostico participativo, ganadería, estrategias de comercialización, recursos naturales
132	Trajetórias e Sustentabilidade das Agriculturas Camponesas no Semiárido Brasileiro: estudos de caso na Borborema e no Cariri Paraibano.	Estudio de caso, políticas públicas, agricultura
133	Mujeres y agroecología en la experiencia de Rosario, Santa Fe, Argentina. Grupo de Huerteras de Rosario que trabajan integradas al Programa de Agricultura Urbana.	Mujeres agricultoras, huertas urbanas, desarrollo rural sustentable
134	Definición de sustentabilidad colectiva y derivación de indicadores en cinco comunidades campesinas del Norte. Amazónico de Bolivia (Departamentos de Pando y Beni) mediante el marco metodológico MESMIS.	Sustentabilidad, metodología participativa, indicadores, mismos, productores agroforestales locales
135	Presente, pasado y futuro de la oveja merina en su variedad negra.	Diagnostico, estudio de caso, ovejas, manejo tradicional
136	Etno-conservación y agroecología en el territorio de Zona da Mata, Mina Gerais.	Ecología política, sustentabilidad, transición agroecológica
137	La contribución de las políticas públicas para transición agroecológica del Sertão do Araripe	Política pública, agricultura familiar, transición agroecológica
138	El papel del agua en la agricultura de la provincia de Córdoba en 1922.	Metodología, sostenibilidad, agua, transición socioecológica
139	Huertos urbanos de madrid y estudio de caso en huerto universitario: proyecto de innovación docente UCM.	Movimientos sociales, universidad, huertos urbanos, soberanía alimentaria

140	Evolución de métodos de control agroecológicos para la polilla del tomate Tuta absoluta.	Control de plagas, método de manejo, alternativas de control
141	La memoria biocultural de Laujar de Andarax: conocimientos campesinos del manejo de la huerta tradicional y usos de las variedades locales	Memoria biocultural, agricultura tradicional, conocimiento tradicional, autoconsumo, mujeres agricultoras
142	Análisis participativo agroecológico del “plan de vida” del resguardo indígena de Yaquivá.	Análisis participativo, comunidades campesinas e indígenas, proyecto agroecológico, soberanía alimentaria
143	Los sistemas participativos de garantía, herramienta para la definición de estrategias agroecológicas.	Sistemas participativos de garantía, agricultura ecológica, sistema agroalimentario, estudio de caso
144	Transición agroecológica para la subsistencia y la autonomía realizada por campesinas en una zona de conflicto armado en Antiquia, Colombia.	Transición agroecológica, feminización de la agricultura, agroecosistema, ecofeminismo, campesinos
145	Transición agroecológica en el Moainés: ¿hacia un distrito rural sustentable?	Distrito agroecológico, producción ecológica local, transición agroecológica
146	Aproximación a dos procesos de acción colectiva indígena en el Chaco Argentino.	Población rural campesina, organización indígena, organización socio-política, educación popular
147	Construyendo soberanía alimentaria desde la ciudad. Madrid, una mirada agroecológica.	Soberanía alimentaria, movimientos sociales, consumo alternativo, herramientas agroecológicas
148	La nueva normativa europea sobre fitosanitarios y su influencia en la producción agraria.	Evaluación de normativa, viabilidad económica, fitosanitarios
149	TRÀMEC: una experiencia colectiva de productores/as agroecológicos de la Garrotxa.	Canales cortos de comercialización, productores agroecológicos locales, certificación interno,
150	Pastores del camp de Tarragona: de la recuperación de conocimientos tradicionales en el manejo de enfermedades de Ovino y caprino y de sus necesidades actuales.	Conocimiento tradicional ganadero, pastores locales, manejo de enfermedades,
151	Plantas medicinales, salud y comunidad en san Pedro soteapan, Veracruz. Una aproximación agroecológica.	Comunidad, plantas medicinales, diagnóstico de manejo, transmisión del conocimiento tradicional
152	Crecimiento de la producción y autonomía de los campesinos en la cadena de algodón orgánico y justo Panorama mundial y reflexiones desde una experiencia agroecológica en la zona semiárida del Nordeste de Brasil.	Canales cortos de comercialización, certificación participativa, sistema agroalimentario, algodón orgánico, mercado orgánico
153	Materiales didácticos para la incorporación de la	Mujeres rurales, programación didáctica, transversalidad

	perspectiva de género en agroecología.	de genero, equidad social, practicas agroecológicas
154	Prácticas agroecológicas como instrumento de la educación ambiental en la enseñanza primaria y secundaria del Distrito Federal/Brasil.	Protección ambiental, movimiento agroecológico, crisis ambiental, justicia social, educación ambiental
155	Los Huertos Sociales de Fuentes de Andalucía. Una iniciativa agroecológica desde las políticas locales.	Protección ambiental, movimiento agroecológico, crisis ambiental, justicia social, educación ambiental Política local agroecológica, participación ciudadana, sustentabilidad
156	La red de consumidores y productores de Córdoba.	Canales cortos de comercialización, transición agroecológica, participación, sistema agroalimentario
157	Propuesta de evaluación alternativa del Programa de Postgrado en Agroecología y Desarrollo Rural de la Universidad Federal de São Carlos, Campus de Ciencias Agrarias de Araras, São Paulo.	Crisis ecológica global, evaluación, marco teórico, transdisciplina
158	Diagnóstico de la ganadería extensiva para caprino y ovino en la Serranía de Cuenca.	Ganadería extensiva, transición ecológica, canales cortos de comercialización, metodología, producción ecológica
159	Ganadería bovina lechera sustentable: ¿buscando la agroecología o el monocultivo productivista?	Sustentabilidad, fincas de monocultivo, sistema agroalimentario, ganadería bovina, metabolismo
160	El rol de la mujer indígena desplazada: en el manejo de una huerta en Bogotá, D. C., Colombia.	Movimiento indígena, violencia de genero, comunidad, migración, conocimiento tradicional
161	Manejo de recursos fitogenéticos y variedades locales en las huertas urbanas de Sevilla.	Agricultura urbana, variedades locales, autoconsumo, conocimiento campesino, biodiversidad cultivada
162	Caracterización <i>etnoagroecológica</i> de los humedales del delta del Río Paraná, departamento Victoria, Provincia de Entre Ríos, Argentina.	Conservación de humedales, actividad productiva, funcionamiento de ecosistema, transición agroecológica
163	Tradición, modernidad y agroecología en la comunidad de Jaltepec de Candayoc (Ēxkatšp), Región Ayuujk Oaxaca, México.	lucha por la tierra, diversidad cultural y biológica, semillas locales, comunidades rural e indígenas
164	Los Sistemas Integrados de Producción Agrícola en el desarrollo sostenible del norte de Minas Gerais, Brasil	Agroecología, agricultura de base ecológica y políticas públicas
165	Análisis agroecológico de los principales impactos de la cadena agroalimentaria, maíz – piensos – avicultura – huevos en los agricultores Ecuatorianos.	Sistema agroalimentario, agricultores y consumidores, perspectiva agroecológica
166	El análisis diagnóstico de un agroecosistema. El caso de Asentamiento Previo Oziel Alves II.	Reforma agraria, materialismo histórico dialéctico, sistemas agrarios, flujos de materiales

167	Sistematización de la Experiencia vivida en un proceso de Campesino a Campesino en El Salvador.	Campesino a campesino, transformación rural, transición agroecológica, perspectiva de género
168	Sistema agroforestal apícola: abejas melíferas africanizadas, abejas indígenas sin aguijón, árboles de “Aroeira” roja y vides en producción integrada.	Sistemas agroforestales apícolas, desarrollo rural sostenible, agricultura familiar, evaluación
169	Aproximaciones teóricas al consumo agroecológico.	Estudio de caso, consumo agroecológico, organizaciones agroecológicas, sociología del consumo
170	La transición agroecológica para la zona de amortiguación del parque nacional de Brasilia.	Uso de tierras, protección de la biodiversidad, transición, comunidades tradicionales
171	Reconstrucción del paisaje agrario, mediante métodos participativos, en áreas agrícolas de la zona de amortiguamiento Del Parque Natural de Castril.	Enfoque agroecológico, reconstrucción del paisaje, propuestas participativas
172	Procesos históricos de cambio en la apropiación del territorio en Figueroa (Santiago del Estero, Argentina, Chaco semiárido).	Perspectiva agroecológica, poblaciones rurales, agroecosistemas, apropiación del territorio
173	Experiencias de articulación y consumo local alimentario en Navarra.	Sistema agroalimentario, actividad agroganadera, estrategias agroecológicas, globalización, agricultura campesina
174	Diagnóstico con enfoque de género del castañar en el Valle del Genal (Málaga).	Castañar tradicional, relaciones de género, agricultura ecológica, mundo rural
175	Extensión agroecológica en nivel local desarrollada por medio de redes de la agricultura familiar: "Una experiencia en construcción en el Sudoeste del Paraná -Brasil."	Redes locales, agricultura familiar, sistematización de experiencias, instrumentos metodológicos
176	Desde el gurumelo al micelio: Aprovechamiento micológico desde un enfoque agroecológico.	desarrollo local, enfoque agroecológico, gestión sustentable, recursos micológicos
177	Aprendizajes pendientes para la transición Agroecológica de la producción de maíz en Jalisco, México.	Transición agroecológica, producción de maíz, recursos naturales, diversidad
178	Diagnóstico Participativo para la construcción de una Propuesta Integral de Acciones de la Agrupación Agroecológica de Productores Gent del Camp.	Diagnostico participativo, perspectiva agroecológica, producción agroecológica
179	La experiencia colectiva de agricultores “La Xarxeta de pagesos agroecològics de Catalunya”.	Investigación participativa, cooperativa, producción hortícola ecológica, campesinado europeo

	Una mirada a través de la construcción de su Sistema Participativo de Garantía.	
180	Conocimiento campesino y caracterización de variedades locales de Curcubitáceas en fregenal de La Sierra.	Biodiversidad, potencial local, variedades tradicionales, etnobiología, agricultura ecológica
181	Hacia la construcción de un futuro común: Revisión crítica del Modelo de Transición Forestal, alternativas y desafíos.	Sistemas agroforestales, alternativas, transición de sistemas agroforestales, políticas europeas
182	Aproximación al manejo de los recursos fitogenéticos en nuevas cooperativas autogestionadas de alimentación y agricultura. Una perspectiva agroecológica. Una mirada desde la democracia radical. Estudio de caso: cooperativa bajo el asfalto está la huerta.	Estudio de caso, cooperativa, autogestión
183	Hacia la autosuficiencia energética en el cereal de secano: estudio de caso en Orce (Granada).	Estudio de caso, cereales de secano, balance energético, transición agroecosistémica
184	Viabilidad Ecológica y Social del establecimiento de módulos silvopastoriles en el Ejido Los Ángeles, Zona de Amortiguamiento de la Reserva de la Biósfera La Sepultura, Chiapas, México.	Innovación agroecológica, viabilidad ecológica y social, sistemas silvopastoriles
185	Desarrollo de sistemas agroforestales con cafetales en el Estado De Espírito Santo, Brasil: una aproximación a una propuesta de transición agroecológica	Sistemas agroforestales, cafetales, agricultura familiar.
186	Una necesaria revisión metodológica y estratégica para una perspectiva transformadora junto a iniciativas Agroecológicas en Brasil	Estrategia, revisión metodológica, agroecología
187	Evaluación de la política de desarrollo empresarial Colombiana, en el sector agropecuario, mediante el análisis del modelo de incubación de Las incubadoras de empresas del sistema nacional de creación e incubación de empresas – Sncie y su contexto local, desde la agroecología.	Sector agropecuario, fortalecimiento de empresas, políticas agroecológica
188	Sistematización de la experiencia del Diplomado en Agricultura Ecológica y Desarrollo Rural Sustentable de la Universidad Campesina del Sur A.C. en México.	Anteproyecto de investigación, sistematización, educación popular, desarrollo rural sustentable, agricultura ecológica
189	Las cubiertas vegetales en el rediseño del olivar para una transición agroecológica.	Olivar ecológico, transición a manejo ecológico, manejo de cubiertas, sustentabilidad, olivicultura
190	Bases para un estudio transdisciplinario de la Tomàtiga	Tomàtiga de Ramallet (T. R.), pagès/a, variedades locales,

	de Ramallet, <i>Lycopersicon esculentum</i> Mill., variedad local de La Isla de Mallorca.	agrobiodiversidad, agroecología, Transdisciplinario, conocimientos tradicionales, Mallorca.
191	Selección de indicadores de sustentabilidad de los sistemas de manejos ecológicos y convencionales de cultivos herbáceos de secano en la comarca del Berguedà (Cataluña).	Desarrollo sustentable, sustentabilidad, manejo ecológico, manejo convencional, indicadores
192	La agroecología como herramienta de recuperación de agroecosistemas tradicionales. Caso del valle de Huebro.	Despoblación rural, cultivo tradicional, variedades locales, sostenibilidad territorial, recuperación de sistemas agrícolas semiabandonados
193	Diagnostico participativo sobre la potencialidad de los recursos agrarios y sociales como elementos dinamizadores de Procesos de Desarrollo Local sustentable en Morata de Tajuña (Madrid).	Desarrollo rural, revolución verde, industrialización de la agricultura, sociedades campesinas tradicionales, economía local
194	MST en marcha hacia la agroecología: una aproximación a la construcción histórica de la agroecología en el MST.	Movimiento social, agroecología, lucha campesina
195	El etnoecosistema en la producción de plantas medicinales de la comunidad “El Carmelo” parroquia Chuquiribamba.	Medicina tradicional, conocimientos ancestrales, plantas medicinales, seguridad alimentaria, familias
196	La construcción de la agroecología en el movimiento de los pequeños agricultores- MPA: un enfoque en el Semi-árido Brasileño.	Conocimiento tradicional, resistencia campesina, revolución verde, pequeños agricultores
197	Sostenibilidad de la cafcultura de conilón en el ámbito de la agricultura familiar del del estado de espirito santo, Brasil.	Cafcultura, agricultura familiar, expansión de monocultivos, desarrollo y estabilidad agrícola, sustentabilidad socio-económica
198	Análisis de la conservación y la agroecología en las áreas naturales protegidas del trópico andino.	Área natural protegida, conservación, biodiversidad del trópico
199	La agroecología desde las huertas escolares urbanas.	Huertas escolares urbanas, interdisciplinariedad, conceptualización, agricultura urbana
200	Red de agricultores tradicionales de amazonas (REATA) Brasil: una experiencia de extensión rural y solidario.	Agricultura tradicional, red social, agricultura ecológica, participación, conocimiento tradicional campesino
201	Reflexiones sobre procesos de aprendizaje en la agricultura.	Procesos de aprendizaje, siembra directa, apropiación de tecnologías
202	La modernización de la agricultura de Nules (Castellón). Una propuesta de investigación desde la agroecología.	Estudio de caso, economía local, sostenibilidad, sociedades rurales

203	Propuesta teórico-metodológica para el estudio de la cria de gallina de corral en Brasil.	Soberanía alimentaria, seguridad alimentaria, propuesta teórico-metodológica, semiárido
204	Estudio integral de la fruta silvestre comestible <i>Oecopetalum mexicanum</i> Greenm. & C.H. Thomps. De la Sierra de Misantla, Veracruz, México.	Producto forestal silvestre, conocimiento local tradicional, organización
205	Los agroecosistemas tradicionales del valle Alto de Lozoya (Madrid, España): descripción, decaimiento y situación actual.	Agroecosistemas tradicionales, evaluación de sustentabilidad, sistema productivo tradicional, decaimiento y abandono
206	Bases agroecológicas para el desarrollo de la caficultura en el municipio Junin y Cordoba del estado Tachira-Venezuela.	Café, sistemas de producción en cafetales, organizaciones, procesamiento de café, manejo
207	Enfoques para la transición de la agroecología una propuesta de la sostenibilidad para Guatemala.	Manejo tradicional agrícola, seguridad alimentaria, prácticas agroecológicas, transición agroecológica
208	Estudio de la relación entre género y agroecología.	Teorías feministas, género y agroecología, propuesta metodológica
209	Aportes metodológicos al “Sistema agroecológico rápido de evaluación de calidad de suelo y salud de cultivos.	Metodología, evaluación calidad de suelo, alternativas productivas
210	Transición agroecológica para la restauración de áreas en conservación. Cuenca Alta del río Teusacá aportes para implementar la política de participación en el sistema de Áreas protegidas.	Transición agroecológica, recuperación ecosistémica, alta montaña, áreas protegidas
211	La acequia: una experiencia de producción y consumo agroecológico en Cordoba.	Consumo crítico, ecología política, ética ecológica, huertas ecológicas
212	Transición agroecológica y recampesinización: aportaciones para una propuesta teórico-metodológica a partir de la Comunidad rural de Vieira municipio de Teropolis, Rio de Janeiro.	Proceso de decampesinización, auto-suficiencia, apropiación de recursos naturales, revolución verde, Neo-campesinos
213	Enfoques teórico-metodológico para el estudio empírico del campesinado.	Pensamiento social agrario, análisis del campesinado, teorías del campesinado, comunidades rurales
214	Pastoreo en cortafuegos como estrategia de sustentabilidad.	Incendios, prevención, pastoreo, ganadería, paisaje
215	Caracterización de los sistemas campesinos desde un enfoque artesanal textil, departamento del Pilcaniyeu, provincia de Río Negro.	Producción artesanal, comercialización, unidad familiar, pequeños productores, campesinos, Artesanía textil

PERSPECTIVA DE GÉNERO, TUTORAS, NOMBRE DE ARCHIVO Y NOTA FINAL

	PERSP. DE GÉNERO	TUTORA	TUTORA	TUTORA	NOMBRE DE ARCHIVO	NOTA
1	No	Roberto García Ruiz			2020_AMIDOU.pdf	9,25
2	Si	Isabel Vara Sánchez	David Gallar Hernández		2020_ZAMBRANO.pdf	
3	No	Manuel González de Molina Navarro			2020_DEMATTEIS.PDF	9
4	No	Mamen Cuéllar Padilla			2020_HERZIG.pdf	9
5	No	Isabel Vara Sánchez	Ignacio Mola Caballero de Rodas		2020_BAEZA.pdf	9
6	No	Juliana Navarro Rocha	Adrián Díaz Ribell		2020_CRESCO.pdf	8
7	No	Manuel González de Molina Navarro	Francisco Javier Fernández Sánchez		22020_DÍAZCASTANYS.PDF	10
8	No	David Gallar Hernández	Ángel Calle Collado		2020_DURAN.pdf	8,5
9	No	Miguel Ángel Escalona Aguilar			2020_FAUCHA.pdf	8
10	No	Carolina Yacamán Ochoa			2020_HERAULT.pdf	9
11	No	Manuel González de Molina Navarro			2020_LLEIDA.pdf	9
12	No	Gloria Guzmán Casado			2020_LUCHSINGER.pdf	9
13	Si	Ángel Calle Collado	Isabel Álvarez Vispo		2020_BARELLA.pdf	8,5
14	No	Manuel González de Molina Navarro			2020_MORENO.pdf	9
15	No	David Gallar Hernández	Violeta Hevia		2020_ORTEGA.pdf	10
16	No	José María Egea Fernández			2020_LRODRIGUEZ.pdf	9,5

17	No	Gloria Guzmán Casado	Antonio Alonso Mielgo		2020_RRODRIGUEZ.pdf	8,5
18	No	Marcos Antonio Bezerra Figueiredo			2020_FARIAS.pdf	7,5
19	No	Manuel González de Molina Navarro	Miguel Ángel Escalona Aguilar		2020_KHOELER.pdf	9,5
20	Si	Francisco Roberto Caporal			2020_RIBEIRO.pdf	7
21	Si	Jaime Morales Hernández			2020_BERROETA.pdf	6
22	No	Miguel Ángel Escalona Aguilar			2020_ORIGEL.pdf	9
23	Si	Manuel González de Molina Navarro			2020_POISOT.pdf	10
24	No	Víctor Ernesto Méndez Gamero			2020_HURTADO.pdf	7
25	No	Luis Alfredo Londoño Vélez	Víctor Ernesto Méndez Gamero		2020_LONDOÑO.pdf	8,5
26	No	Mamen Cuéllar Padilla	David Pérez Neira		2020_MUÑOZ.pdf	8
27	No	Jaime Morales Hernández			2020_PASPUEL.pdf	9,5
28	Si	David Gallar Hernández			2019_CAICEDO.pdf	9
29	No	Roberto García Ruiz			2019_ROJAS.pdf	8,5
30	No	Ángel Calle Collado			2019_ROMERO.pdf	9
31	No	David Gallar Hernández	Ángel Calle Collado		2019_CARVALHO.pdf	7,5
32	No	Manuel González de Molina Navarro			2019_BARRAGAN.pdf	9
33	No	Isabel Vara Sánchez	David Gallar Hernández		2018_LAGOS.pdf	9
34	No	Ángel Calle Collado			2018_CABALLERO.pdf	9,5
35	Si	Narciso Barrera Bassols	Miguel Ángel Escalona Aguilar		2018_FUIDIO.PDF	9
36	No	Mamen Cuéllar Padilla	Tatiane de Jesús		2018_SAURA.PDF	9,5

			Marques Souza			
37	No	Mamen Cuéllar Padilla			2018_ALVAREZ.PDF	9,5
38	Si	Marta Soler Montiel	David Pérez Neira		2018_MEDEIROS.PDF	9
39	Si	Marta Soler Montiel			2012_PETIT.PDF	9
40	No	Mamen Cuéllar Padilla	Mirene Begiristain		2017_ARBIZU.PDF	8
41	Si	Rufino Acosta Naranjo	Marta Rivera Ferre		2017_CALVET.Pdf	
42	No	Narciso Barrera Bassols			2017_PONS.PDF	7,5
43	No	Aintzira Oñederra Aramendi	Mamen Cuéllar Padilla		2017_PELLICER.PDF	9,25
44	No	David Gallar Hernández			2017_INAKAKE.PDF	8
45	No	José María Egea Fernández	Isabel Vara Sánchez		2017_ROMERO.PDF	9,5
46	No	Isabel Vara Sánchez	David Gallar Hernández		2017_GONZALEZ.PDF	8
47	No	Marta Soler Montiel	Isabel Álvarez Vispo		2016_MARTINS.pdf	10
48	No	Mamen Cuéllar Padilla			2016_CORRERO.pdf	9,5
49	No	Jaime Morales Hernández	Narciso Barrera Bassols		2016_BECERRA.PDF	9,5
50	No	Narciso Barrera Bassols	Emma Cademartori Siliprandi		2016_MORA.pdf	9,75
51	Si	David Gallar Hernández			2016_LIVERANI.PDF	10
52	Si	David Gallar Hernández	João Carlos Canuto		2016_CAMPARO.PDF	8,5
53	No	Daniel López García	Manuel González de Molina Navarro		2016_CALDERON.PDF	
54	No	Ángel Calle Collado			2012_FUENTES.PDF	8
55	No	Isabel Vara Sánchez	José María Martín Civantos		2015_VILA.pdf	10
56	No	Manuel González de Molina Navarro			2015_VARGAS.PDF	7

57	No	Manuel González de Molina Navarro	Henk Renting		2015_SARALEGUI.PDF	9,5
58	No	Juan Infante Amate			2015_BERMEJO.pdf	9
59	No	Gloria Guzmán Casado			2014_CARRANZA.PDF	9
60	Si	Gloria Guzmán Casado	Isabel Vara Sánchez		2014_NAVALON.pdf	10
61	No	Mamen Cuéllar Padilla			2014_OÑEDERRA.pdf	8,5
62	Si	Emma Cademartori Siliprandi	Daniel Lopez Néira		2014_DELABRA.PDF	8,5
63	No	Mamen Cuéllar Padilla	Inés Gazzano Santos		2014_SORIA.pdf	8
64	No	Victor Ernesto Méndez Gamero	Carlos Ruíz Carreira		2014_MARTINEZ.PDF	
65	No	Manuel González de Molina Navarro	Claudia Job Schmitt		2014_ISOPPO.PDF	9,5
66	No	Narciso Barrera Bassols	Jaime Morales Hernández		2014_ALVARADO.PDF	8
67	No	Mzmen Cuéllar Padilla	Daniel López		2014_CUBAS.PDF	8
68	Si	Narciso Barrera Bassols	Miguel Ángel Escalona Aguilar		2018_FUIDIO.PDF	9
69	Si	Emma Cademartori Siliprandi	Gloria Guzmán Casado		2013_HURTADO.pdf	9
70	No	Gloria Guzmán Casado			2013_IODICE.pdf	9,5
71	No	Narciso Barrera Bassols	Luis Alfredo Londoño Vélez		2013_HERNANDEZ.pdf	8,5
72	No	Jaime Morales Hernández	Luis Alfredo Londoño Vélez		2013_ALEGRIA.pdf	9
73	No	Ángel Calle Collado	Gilmar Tavares		2013_DOSREIS.PDF	8,5
74	No	María del Carmen Jaizme Vega			2013_GARCIA.pdf	
75	No	Jaime Morales Hernández	Oscar Rodríguez Rivera		2013_MENA.PDF	
76	No	Manuel González de Molina Navarro			2013_PIXIUS.pdf	9,5

77	No	Fátima Vega Romero			2013_SARACHE.PDF	
78	No	Daniel López García	Charo Labrador		2012_VELAZQUEZ.pdf	
79	No	Narciso Barrera Bassols			2012_AMBROSIO.PDF	5
80	No	Nelson Álvarez Febles			2012_COLEMAN.PDF	9,5
81	No	Gloria Guzmán Casado			2012_COLETTI.PDF	8,5
82	Si	Marta Soler Montiel	Marta Rivera Ferré		2012_DAISS.PDF	9
83	No	Jaime Morales Hernández	Eros Marion Mussoi		2012_DELANNOY.PDF	7
84	No	Marta Soler Montiel	Narciso Barrera Bassols		2012_FERRER.PDF	9
85	Si	Mamen Cuéllar Padilla			2012_FERRIZ.PDF	9,5
86	No	Narciso Barrera Bassols	Stephan Rist		2012_GLAUSER.PDF	9
87	No	Eva Torremocha			2012_GOMEZ.PDF	9
88	No	Gloria Guzmán Casado			2012_HARO.PDF	9
89	No	Narciso Barrera Bassols	Jorge Servín Martínez		2012_LOPEZ.PDF	6
90	No	Mamen Cuéllar Padilla			2012_LORENZO.PDF	9
91	Si	Mamen Cuéllar Padilla			2012_LUNAR.PDF	9
92	No	Gloria Guzmán Casado	Gianluca Brunori		2012_MALANDRIN.PDF	8,5
93	No	Juan José Soriano	Laura Calvet Mar	Sara Mingorría Martínez	2012_MARTINEZ.PDF	8,5
94	No	David Gallar Hernández	Silvia Pérez Vitoria		2012_MEDLAND.PDF	9,5
95	No	Tomás Rodríguez Villasante			2012_MOLINA.PDF	8,5
96	No	Jaime Morales Hernández			2012_MUÑOZ.PDF	9
97	No	Narciso Barrera Bassols	Luis María de la Cruz		2012_PENZA.PDF	8,5
98	No	Victor Ernesto Méndez Gamero			2012_RIVEROS.PDF	9

99	No	David Gallar Hernández			2012_SANCHEZ.PDF	9
100	No	Francisco Roberto Caporal			2012_SILVA.PDF	9
101	No	Gloria Guzmán Casado			2012_TERRIL.pdf	9
102	No	Óscar Carpintero Redondo			2012_TRUCHADO.PDF	9,5
103	Si	Emma Cademartori Siliprandi			2012_TRUJILLO.PDF	9
104	No	David Gallar Hernández	Marga López		2012_VARONA.PDF	9
105	No	Manuel González de Molina Navarro	Manuel Delgado Cabeza		2012_VELA.PDF	8,5
106	No	Eduardo Sevilla Guzmán			2011_MARION.PDF	8
107	No	Narciso Barrera Bassols	Maria Virginia Almeida Aguiar		2011_DEOLIVEIRA.PDF	9
108	No	Yolanda Meno Guerrero	Juan Intxaurrandieta Salaberria		2011_CORRES.pdf	9
109	No	Stephen Gliessman			2011_FRANCO.pdf	9,5
110	No	David Gallar Hernández	Marta Rivera Ferré		2011_guareschi.pdf	9,5
111	Si	Emma Cademartori Siliprandi			2011_PEIXOTO.pdf	8,5
112	No	David Gallar Hernández	Marta Soler Montiel		2011_PEREZIBAÑEZ.pdf	8
113	Si	Mamen Cuéllar Padilla	David Pérez Neira		2011_LARRAÑETA.pdf	7
114	No	Manuel González de Molina Navarro	Jan Douwe Van der Ploeg		2011.PETERSEN.odf	9,5
115	No	Silvia Pérez Vitoria			2011_ROGERMEXME.pdf	9
116	No	Mamen Cuéllar Padilla	Antonio Rodríguez Ocaña		2011_SANCHEZ.pdf	6
117	No	Jaime Morales Hernández	Joao Carlos Canuto	Octavio Ramos Filho	2011_SOUSA.pdf	8,5
118	No	João Carlos Canuto	Luiz Otávio Ramos Filho	Jaime Morales	2011_SOUSA.pdf	9

119	No	José Antonio Costabeber			2011_GONÇALVEZ.pdf	8,5
120	No	Rufino Acosta Naranjo			2011_RENA.PDF	7,5
121	No	Ángel Calle Collado	Víctor Ernesto Méndez Gamero		2011_TURONIS.PDF	9
122	No	José María Egea Fernández	Eduardo Sevilla Guzmán		2011_BROCCOLI.pdf	7,5
123	No	Gloria Guzmán Casado			2011_CAPARROS.PDF	9,5
124	No	Ángel Calle Collado	Mamen Cuéllar Padilla		2011_DONESCIMENTO .PDF	5
125	No	Rufino Acosta Naranjo			2011_GARCIA.PDF	8
126	No	Narciso Barrera Bassols	Andrés Jiménez Casalduero		2011_GARENAS.PDF	7,5
127	No	Manuel González de Molina Navarro			2011_GUADA.PDF	8
128	No	Manuel González de Molina Navarro			2011_INFANTE.PDF	9,5
129	Si	Gloria Guzmán Casado	Lara Román Bermejo		2011_LARREA.PDF	8
130	No	David Gallar Hernández	Jaime García Prudencio		2011_MONTESINOS.PDF	6
131	No	David Gallar Hernández	Mamen Cuéllar Padilla		2011_MORALES.PDF	8
132	No	Francisco Roberto Caporal			2011_NASCIMIENTO.pdf	5
133	Si	Marta Soler Montiel			2011_PONCE_PDF	7,5
134	No	Marta Astier Calderon			2011_SANTOLINO.PDF	8,5
135	No	Rufino Acosta Naranjo			2011_SERNA.PDF	9
136	Si	Mamen Cuéllar Padilla			2011_SILLA.PDF	8
137	No	Francisco Roberto Caporal			2011_DEPONTES.PDF	8
138	No	Manuel González de Molina Navarro	Esther Velazquez Alonso		2011_CID.PDF	9,5

139	No	Eduardo Sevilla Guzmán	Belén Martínez Madrid		2011_VENTURA.PDF	5
140	No	Cesar Ornat	Francisco Javier Sorribas Royo	Clara Inés Nicholls	2010_TORO.pdf	9
141	Si	Narciso Barrera Bassols	José María Egea		2010_MARTIN.pdf	9
142	No	Stephan Rist	Narciso Barrera Bassols		2010_FRANCO.pdf	9
143	No				2010_TORREMOCHA.pdf	9
144	Si	Eduardo Sevilla Guzmán	Marta Soler Montiel		2010_CARDENAS.pdf	
145	No	Jan Douwe van der Ploeg	Josep Lluís Espluga Trenc	Alexandre Casademunt Monfort	2010_DONEDDU.pdf	7
146	No	Eduardo Sevilla Guzmán	Francisco Aguilera Klink		2010_sSANCHEZMIÑA RRO.pdf	9
147	No	Ángel Calle Collado			2010_DELAFUENTE.pdf	7
148	No	Esther Ávila Cano			2010_RAMOS.pdf	9
149	No	Mamen Cuéllar Padilla	Marta Soler Montiel		2010_FONOLLA.pdf	9
150	No	Mamen Cuéllar Padilla	Marta G. Rivera Ferrè		2010_SAMBOLA.pdf	9
151	No	Víctor Toledo			2010_MUÑOZ.pdf	9
152	No	Marta Soler Montiel	Manuel Delgado Cabeza		2010_BLOCH.PDF	
153	No	Alicia H. Puleo García			2010_CAMPOS.PDF	8
154	Si	José Taberner	Genebaldo Freire Dias		2010_DEFREITAS.PDF	
155	No	Rufino Acosta Naranjo			2010_DEPORRAS.PDF	7
156	No	Ángel Calle Collado	Mamen Cuéllar Padilla		2010_JIMENEZ.PDF	7,5
157	Si	Manoel Baltasar Batista da Costa	João Carlos Canuto		2010_MANCEBO.ODF	7

158	No	Mamen Cuéllar Padilla			2010_MARTINEZ.PDF	9
159	No	Gloria Guzmán Casado	Marta G. Rivera Ferre		2010_MERCADAL.PDF	10
160	Si	José María Egea Fernández	Jairo Leonardo Cuervo		2010_ROZO.PDF	6
161	No	Juan José Soriano	Marta Soler Montiel		2010_SANCHEZ.PDF	
162	No	Víctor Toledo	Graciela Otmann		2010_SPIAGGI.PDF	
163	No	Jaime Morales Hernández			2010_VASQUEZ.PDF	
164	No	Francisco Roberto Caporal	Manuel González de Molina Navarro	João Carlos Costa Gomes	2010_VIEIRA.PDF	
165	No	Marta Soler Montiel			2010_YUMBA.PDF	9
166	Si	Eduardo Sevilla Guzmán			2009_LOMBARDI.pdf	9
167	Si	Victor Ernesto Méndez Gamero			2009_DEGONZALO.pdf	9
168	No	Eduardo Sevilla Guzmán	João Carlos y Costa Gomes	Ángel Calle Collado	2009_WOLFF.pdf	9
169	No	Mamen Cuéllar Padilla	Manuel González de Molina Navarro		2009_SANCHEZ.pdf	9
170	No	Eduardo Sevilla Guzmán	Francisco Roberto Caporal		2009_RAMOS.pdf	7
171	No	Roberto García Trujillo	Alberto Matarán Ruiz		2009_FRAGOSO.pdf	9
172	No	Eduardo Sevilla Guzmán	Guido Galafassi		2009_ARISTIDE.pdf	6
173	No	Marta Soler Montiel	Ángel Calle Collado		2009_MORENO.PDF	9,5
174	Si	Rufino Acosta Naranjo			2009_CARMONA.pdf	9
175	No	Eduardo Sevilla Guzmán	Francisco Roberto Caporal		2009_DANBROS.PDF	9,5
176	No	Mamen Cuéllar Padilla			2009_GARCIA.PDF	6
177	No	Roberto García Trujillo			2009_IZUNZA.PDF	8

178	No	Ángel Calle Collado			2009_MARIN.PDF	8,5
179	No	Mamen Cuéllar Padilla			2009_MOYA.PDF	9
180	No	Rufino Acosta Naranjo			2009_RODRIGUEZ.PDF	9
181	No	Luis Enrique García Barrios	Andrés Giménez Casalduero		2009_TENZA.PDF	8
182	No	Ángel Calle Collado	Juan José Soriano		2008_VARA.pdf	9
183	No	Gloria Guzmán Casado			2008_AGUILERA.pdf	9
184	No	Luis Enrique García Barrios			2008_TRUJILLO.pdf	9
185	No	Victor Ernesto Méndez Gamero	Francisco Roberto Caporal		2008_SALES.pdf	9
186	No	Ángel Calle Collado			2008_ARL.pdf	8
187	No	Victor Ernesto Méndez Gamero			2008_CHAPARRO.pdf	6
188	No				2008_ARROYO.pdf	8
189	No	Gloria Guzmán Casado			2007_FORASTER.pdf	8
190	No	Juan José Soriano	Timmy Tillman		2007_SOCIES.pdf	9,5
191	No	Omar Masera	Xavier Sans		2007_BASSA.pdf	8
192	No	Roberto García Trujillo			2007_CARAVIAS.pdf	9,5
193	No	Gloria Guzmán Casado	Eduardo Sevilla Guzmán		2007_LOPEZ.pdf	
194	No	Marta Soler Montiel	Eduardo Sevilla Guzmán		2007_CORREA.pdf	9,5
195	Si	Miguel Ángel Altieri	Willian Zury Ocampo		2007_CARRION.pdf	
196	No	Eduardo Sevilla Guzmán			2007_DASILVA.pdf	
197	No	Omar Masera	Francisco Roberto Caporal		2007_DEMUNER.pdf	
198	No	Luis García			2007_DIAZ.pdf	6
199	No	Tomás Rodríguez Villasante			2007_GALLARDO.pdf	8

200	No	Francisco Roberto Caporal			2007_GORDIANO.pdf	
201	No	João Carlos Canuto			2007_HABIB.pdf	9,5
202	No	Marta Soler Montiel			2007_IBAÑEZ.pdf	
203	No	Roberto García Trujillo	Marta Soler Montiel		2007_TENORIO.pdf	
204	No	Marta Soler Montiel	Citlalli López		2007_LASCURAIN.pdf	
205	No	Salvador Mesa Jimenez	Eduardo Sevilla Guzmán		2007_LASO.pdf	9,5
206	No	Stephen Gliessman			2007_MORENO.pdf	
207	No	Stephen Gliessman			2007_PALACIOS.pdf	8
208	Si	Marta Soler Montiel			2007_MEDEIROS.pdf	
209	No	Miguel Ángel Altieri	Tomás León Sicard	Clara Inés Nicholls	2007_PEREZ.pdf	6
210	No	Miguel Ángel Altieri			2007_SALAMANCA.pdf	8
211	No	Ángel Calle Collado			2007_SANABRIA.pdf	6
212	No	Canrobert Penn Lopes da Costa Neto			2007_STRAUCH.pdf	8
213	No	Eduardo Sevilla Guzmán	Tomás Martínez Saldaña		2007_TELLO.pdf	
214	No	Javier Calatrava Requena			2007_VARELA.pdf	9,5
215	No	Eduardo Sevilla Guzmán	Carlos Carballo González		2007_ZUBIZARRETA.pdf	6